



Uchwała Nr V/140/2022
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 11 lipca 2022 roku

w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kutno
o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kutno za 2021 rok

Na podstawie art. 13 pkt 8 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137),

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Anna Adamczewska - przewodniczący
2. Krzysztof Kozik - członek
3. Iwona Kopczyńska - członek

uchwala, co następuje:

opiniuje z istotnymi zastrzeżeniami wnioski Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kutno z dnia 22 czerwca 2022 roku w sprawie udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Kutno za 2021 rok.

Uzasadnienie

W dniu 27 czerwca 2022 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wpłynęły następujące dokumenty :

- wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kutno z dnia 22 czerwca 2022 roku w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Kutno za 2021 rok wraz z uzasadnieniem,
- wyciąg z protokołu nr 55/2022 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kutno odbytego w dniu 22 czerwca 2022 roku,
- lista obecności członków Komisji uczestniczących w posiedzeniu,
- wynik głosowania nad wnioskiem w sprawie absolutorium.

Ponadto w tym samym dniu wpłynęła do tut. Izby uchwała Rady Gminy Kutno z dnia 22 czerwca 2022 roku w sprawie powołania członka Komisji Rewizyjnej oraz zmiany uchwały nr II/3/2018 Rady Gminy Kutno z dnia 29 listopada 2018 roku, a także potwierdzona za zgodność z oryginałem uchwała nr II/3/2018 Rady Gminy Kutno z dnia 29 listopada 2018 roku w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej i wyboru jej przewodniczącego. Z całości dokumentów, w tym również przedłożonych w dniu 12 czerwca 2022 rok, wynika że członkowie Komisji Rewizyjnej, w tym nowy członek, powołany uchwałą

z dnia 22 czerwca 2022 roku, uczestniczyli w rozpatrywaniu dokumentów, o których mowa w art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, dotyczących wykonania budżetu 2021 roku.

Opiniując przedłożone Izbie dokumenty, Skład Orzekający uwzględnił obowiązujące przepisy dotyczące uprawnień oraz obowiązków, które w toku procedury absolutoryjnej ustawodawca przypisał Komisji Rewizyjnej. Stosownie do art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zmianami) komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową. Zgodnie z art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 305 ze zmianami) komisja rewizyjna organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację, o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 tej ustawy (informację o stanie mienia komunalnego). Komisja przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 15 czerwca roku następującego po roku budżetowym, wniosek w sprawie absolutorium dla zarządu.

W treści swego wniosku Komisja Rewizyjna wskazała, że wielkości zawarte w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok są zgodne z danymi liczbowymi, które wynikają ze sprawozdań finansowych i budżetowych. Komisja odnotowała także, że w przedłożonych sprawozdaniach nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie planu i realizacji przychodów. Odnotowano, że w sprawozdaniach ujęto wszystkie zmiany budżetowe dokonane przez Radę Gminy Kutno i Wójta Gminy Kutno oraz stwierdzono, że wielkości zawarte w sprawozdaniu opisowym są zgodne z danymi ze sprawozdań budżetowych i finansowych. Wskazano również, że mimo planowanego deficytu w wysokości 1.606.769,89 zł, budżet zamknął się nadwyżką w wysokości 4.318.638,56 zł. Członkowie Komisji Rewizyjnej poddali analizie także realizację dochodów oraz wydatków budżetu 2021 roku, zarówno bieżących, jak i majątkowych, a także poziom zadłużenia Gminy na koniec 2021 roku. Szczegółowej analizie poddano zaległości w dochodach budżetu, w tym z tytułu podatku od nieruchomości, podatku rolnego, za wywóz odpadów, z tytułu korzystania z kanalizacji oraz windykację tych należności. Weryfikacji poddano także stan należności wymagalnych na dzień 31 grudnia 2021 roku oraz realizację przychodów i rozchodów budżetu, wskazując że spłaty rat przebiegały terminowo, zgodnie z harmonogramem. Wskazano także, że na zadania inwestycyjne przeznaczono kwotę 6.112.229,50 zł, co stanowi 12,13% ogółem poniesionych wydatków oraz odniesiono się do pozyskanych dotacji

na zadania inwestycyjne oraz zadania bieżące. Komisja zapoznała się z informacją o stanie mienia komunalnego Gminy Kutno za 2021 rok, a także łącznym zestawieniem zmian w stanie mienia komunalnego Gminy.

W konkluzji wniosku Komisji Rewizyjnej stwierdzono: „Po przeanalizowaniu sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2021 r. oraz sprawozdań budżetowych i finansowych Komisja Rewizyjna Rady Gminy Kutno negatywnie opiniuje wykonanie budżetu Gminy Kutno za 2021 rok i **wnioskuje o nie udzielenie absolutorium**”. W głosowaniu nad wnioskiem w sprawie nieudzielenia absolutorium za 2021 rok wzięło udział 5 członków Komisji – 3 głosy były „za”, dwa głosy „przeciw”.

W uzasadnieniu wniosku o nieudzielenie absolutorium Komisja Rewizyjna wskazała, że dokonując oceny „celowości i gospodarności wydatkowania środków” uznano, że „budżet Gminy Kutno został narażony na straty”. Stwierdzono „nieracjonalne wydatkowanie środków budżetowych na usługi prawne (w wysokości obsługa prawna 208.731,00 zł, zastępstwo procesowe 97.862,93 zł, koszty sądowe i inne 6.852,71 zł)” oraz wysokie koszty związane z prowadzoną w sposób nieprawidłowy, zdaniem Komisji, polityką kadrową – wypłacono łącznie kwotę 304.731,93 zł „w wyniku przegranej w sądzie sprawy z byłą sekretarz”. Ponadto odnotowano, że w budżecie roku 2021 planowano na obsługę prawną kwotę 6.000,00 zł, zaś w trakcie roku budżetowego, w miesiącu marcu dokonano zwiększenia tej kwoty do 200.000,00 zł, na poczet przyszłych kosztów współpracy z kancelarią zewnętrzną. Wskazano również na „brak przepływu informacji dotyczących wydatkowanych środków publicznych, zasłanianie się klauzulą ogólną do porozumienia w sprawie świadczenia usług prawnych na rzecz Wójta Gminy Kutno i Gminy Kutno” oraz „utrudnianie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli zleconej przez Radę Gminy Kutno dotyczącej wydatkowania środków na usługi kancelarii zewnętrznej, nie przedstawianie Komisji wszystkich kart zleceń za usługi”. W ocenie Komisji Rewizyjnej „wydatkowanie środków publicznych powinno być jawne i klarowne”, a wydatki należy dokonywać „w sposób oszczędny i celowy, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod służących osiągnięciu założonych celów. Prawidłową jest taka gospodarka, która jest zgodna z prawem i zasadami ekonomii. Wójt odpowiada za oszczędne, celowe i rzetelne wydatkowanie środków budżetowych. Komisja Rewizyjna negatywnie ocenia celowość tych wydatków oraz ma zastrzeżenia co do gospodarności w wydatkowaniu środków publicznych przez Wójta Gminy Kutno”.

W uzasadnieniu odniesiono się również do realizacji zadań inwestycyjnych zaplanowanych w 2021 roku, wskazując że nie wszystkie zadania zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przyjętymi na początku 2021 roku, m.in. zadanie związane z:

- uporządkowaniem gospodarki wodno-ściekowej w miejscowości Leszno, poprzez budowę sieci kanalizacyjnej, wykonanie tłoczni ścieków surowych oraz przebudowę oczyszczalni ścieków,

- wykonaniem przebudowy i rozbudowy stacji uzdatniania wody w Żurawieńcu (zadanie przesunięto na 2022 rok),

- I etapem przebudowy drogi w obrębie Wierzbie,

- wybudowaniem zbiornika bezodpływowego dla potrzeb szkoły Podstawowej w miejscowości Strzegocin.

W ocenie Komisji Rewizyjnej zadania te mogły być zrealizowane, biorąc pod uwagę osiągniętą przez Gminę nadwyżkę budżetową. Ponadto, w ocenie Komisji nie wszystkie otrzymane przez Gminę w 2021 roku dotacje były wykorzystywane na bieżąco.

Na podstawie przedstawionych przez Komisję Rewizyjną dokumentów Skład Orzekający stwierdził, że Komisja Rewizyjna Rady Gminy Kutno wypełniła obowiązek wynikający z art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zmianami), gdyż na posiedzeniu w dniu 12 maja 2022 roku rozpatrzyła przedłożone przez Wójta sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2021 wraz z opinią Składu Orzekającego o tym sprawozdaniu, sprawozdanie finansowe oraz informację o stanie mienia Gminy. Komisja Rewizyjna wypełniła także obowiązek z art. 18a ust. 3 zdanie pierwsze ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2022, poz. 559 ze zmianami), bowiem zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy i wystąpiła z wnioskiem do Rady Gminy Kutno w sprawie absolutorium. Stwierdzając powyższe Skład Orzekający wnosi jednakże poniższe, istotne zastrzeżenia do wniosku Komisji Rewizyjnej, który Komisja opracowała na potrzeby oceny wykonania budżetu Gminy, a którego integralną część stanowi uzasadnienie.

Mając na względzie zarzut Komisji Rewizyjnej dotyczący nieprawidłowości w realizacji budżetu przez organ wykonawczy, poprzez nieracjonalne wydatkowanie środków na usługi prawne, m.in. poprzez zwiększenie w budżecie zaplanowanej kwoty z tego tytułu, Skład Orzekający zauważa, że budżet jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. Budżet jako plan finansowy może ulegać w trakcie roku budżetowego zmianom dokonywanym przez organy gminy na podstawie regulacji wynikających m.in. z art. 233 pkt 3, art. 240 ust. 2, art. 257 i art. 258 ustawy o finansach publicznych, co miało miejsce w analizowanym przypadku. Środki na wydatki dotyczące usług prawnych, były zabezpieczone w budżecie Gminy w dziale 750, w rozdziale 75023, w § 4300. W trakcie roku budżetowego dokonywano zmian w/w paragrafie zarówno uchwałami

Rady Gminy, jak również zarządzeniami Wójta Gminy, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Plan w tym rozdziale został ustalony ostatecznie na kwotę 532.913,00 zł, zaś wydatkowano kwotę 519.610,58 zł. Zatem dokonane w 2021 roku wydatki mieściły się w ustalonym planie wydatków. Skład Orzekający wskazuje przy tym, że Komisja Rewizyjna nie wyjaśniła natomiast, z jakich powodów uznała wydatki poniesione na usługi prawne za wydatki nieracjonalne. Komisja nie podała w swoich dokumentach argumentów na poparcie tej tezy. Zdaniem Składu Orzekającego w trakcie sesji absolutoryjnej należy dokonać analizy tego zagadnienia. Jedynie na marginesie przy powyższym Skład Orzekający nadmienia także, że z dokumentów znajdujących się w Izbie wynika, iż w miesiącu marcu doszło do zwiększenia uchwałą Rady Gminy planowanej w tym paragrafie kwoty o 100.700,00 zł, nie zaś jak wynika z uzasadnienia wniosku Komisji Rewizyjnej o 200.000,00 zł.

Biorąc pod uwagę sformułowany przez Komisję Rewizyjną zarzut poniesienia przez Gminę wysokich kosztów w wyniku nieprawidłowo prowadzonej polityki kadrowej, powiązany przez Komisję z koniecznością poniesienia kosztów wypłaconych „w wyniku przegranej sprawy w sądzie z byłą sekretarz w wysokości 304.505,93 zł”, Skład Orzekający wskazuje, że z dokumentów przekazanych przez Komisję nie wynikają szczegółowe okoliczności poniesienia wskazanych wydatków. Skład Orzekający przypomina przy tym, że wydatki wynikające m.in. z wyroków sądowych mogą być dokonywane bez względu na poziom środków finansowych zaplanowanych na ten cel, zgodnie z art. 256 ustawy o finansach publicznych. Ponadto Skład Orzekający zauważa, że Komisja nie wyjaśniła na czym, w jej ocenie, polega nieprawidłowo prowadzona polityka kadrowa oraz nie powiązała swojego zarzutu z wykonaniem budżetu 2021 roku.

W zakresie postawionych przez Komisję Rewizyjną zarzutów brak przepływu informacji odnośnie wydatkowanych środków oraz utrudniania Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia kontroli zleconej przez Radę Gminy Kutno dotyczącej wydatkowania środków na usługi kancelarii zewnętrznej, jak również nieprzedstawiania Komisji wszystkich kart zleceń za usługi, Skład Orzekający wskazuje, że z uzasadnienia wniosku Komisji Rewizyjnej nie wynika, że kwestie te miały związek z wykonaniem budżetu 2021 roku. Komisja Rewizyjna winna była przedstawić konkretne przykłady potwierdzające wyżej wskazane okoliczności (np. pisma przekazywane do Wójta Gminy przez Komisję oraz ewentualne odpowiedzi udzielane przez Wójta Gminy) i przede wszystkim wykazać ich wpływ na realizację budżetu 2021 roku.

Komisja Rewizyjna sformułowała również następujący zarzut: „Zaplanowane na 2021 rok zadania inwestycyjne w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym nie zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przyjętymi na początku 2021 roku między innymi:

1. Nie zrealizowano zadania związanego z uporządkowaniem gospodarki wodno-ściekowej w miejscowości Leszno, poprzez budowę sieci kanalizacyjnej, wykonanie tłoczni ścieków surowych oraz przebudowę oczyszczalni ścieków, zadanie przekładane nie realizowane po raz kolejny przekładane od 2019 roku.
2. Nie wykonano przebudowy i rozbudowy stacji uzdatniania wody w Żurawieńcu zadanie przesunięto na 2022 rok.
3. Nie zrealizowano I etapu przebudowy drogi w obrębie Wierzbie.
4. Nie wybudowano zbiornika bezodpływowego dla potrzeb szkoły Podstawowej w miejscowości Strzegocin”.

Przy powyższym Skład Orzekający w pierwszej kolejności przypomina, że przedmiotem oceny Komisji Rewizyjnej jest wykonanie budżetu według jego brzmienia ustalonego na dzień 31 grudnia danego roku, w tym przypadku roku 2021. Zarzutu nie może zatem stanowić brak realizacji założeń budżetu przyjętych na początku 2021 roku, w sytuacji gdy zostały one w trakcie roku zmienione. Ponadto z w/w treści uzasadnienia wniosku Komisji Rewizyjnej, można wnosić, że Komisja poprzez użycie sformułowania „miedzy innymi” wskazała tylko niektóre zadania, jakie jej zdaniem nie zostały zrealizowane. Skład wskazuje, że Komisja powinna w sposób jasny i wyraźny wskazać wszystkie zadania, co do realizacji których ma zastrzeżenia oraz podać przyczyny, które obciążałyby organ wykonawczy.

Skład Orzekający, w dalszej kolejności, oceniając zarzuty Komisji co do realizacji w/w zadań ustalił co następuje. Zadanie pn „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w miejscowości Leszno, poprzez budowę sieci kanalizacyjnej, wykonanie tłoczni ścieków surowych oraz przebudowę oczyszczalni ścieków” zaplanowane na kwotę 32.669,00 zł, zrealizowano w wysokości 1.564,84 zł. Niezrealizowanie zadania w całości zostało wyjaśnione w sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu. Z wyjaśnień wynika, że realizacja tego zadania przedłuża się ze względu na uzgodnienia z konserwatorem zabytków, a zadanie zostanie zakończone w 2022 roku. Nadto Skład zauważa, iż już w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy obowiązującej zarówno na dzień 1 stycznia 2021 roku, jak i na dzień 31 grudnia 2021 roku, Rada Gminy wyrażała wolę zakończenia realizacji tego przedsięwzięcia w 2022 roku. Skład wskazuje również, że to Rada decydowała o wielkości wydatków na to przedsięwzięcie w okresie jego realizacji. W konsekwencji zatem, to organ stanowiący Gminy określił, jak ma być realizowane to przedsięwzięcie, tj. na dzień 31 grudnia 2021 roku ustalił limit wydatków na 2021 rok w wysokości 32.669,00 zł, a na 2022 rok limit wydatków w wysokości 2.285.776,00 zł.

Z kolei zadanie pn. „Budowa zbiornika bezodpływowego dla potrzeb Szkoły Podstawowej w miejscowości Strzegocin”, zostało wprowadzone do budżetu uchwałą nr XXX/241/2021 Rady Gminy Kutno w dniu 31 marca 2021 roku. Planowana wartość realizacji inwestycji wynosiła 145.000,00 zł. W dniu 26 sierpnia 2021 roku, uchwałą nr XXXIII/265/2021, wolą Rady zadanie to zostało zdjęte z planu wydatków majątkowych. W związku z tym, że zadanie to nie było planowane na dzień 31 grudnia 2021 roku, nie może być brane pod uwagę przy ocenie wykonania budżetu 2021 roku.

Ponadto Komisja Rewizyjna wskazała również, że nie zostało zrealizowane zadanie pn „Przebudowa dróg w obrębie Wierzbie: I etap – droga gminna nr 102207E (dz. nr: 69, 67, 142); etap II – droga gminna nr 102207E oraz droga wewnętrzna (dz. Nr 58) dokumentacja”. Zadanie to zostało wprowadzone do planu wydatków majątkowych na sesji Rady Gminy Kutno w dniu 31 marca 2021 roku, z planem wydatków w kwocie 80.000,00 zł. Rada Gminy Kutno, uchwałą nr XXXIII/264/2021 z dnia 26 sierpnia 2021 roku, zmniejszyła wartość zadania ustalając plan w kwocie 51.300,00 zł i taki plan pozostał na dzień 31 grudnia 2021 roku. Ze złożonego przez Wójta Gminy sprawozdania wynika, że zadanie to zostało zrealizowane. Całkowite wydatki stanowiły kwotę 51.291,00 zł (99,98% założonego planu). W związku z powyższym postawiony zarzut nie znajduje oparcia w dokumentach.

Komisja odniosła się także do braku realizacji zadania pn „Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w Żurawieńcu”. W zakresie tego zarzutu Skład Orzekający wskazuje, że zadanie to nie było wprowadzone do planu wydatków majątkowych w 2021 roku (znajduje się w budżecie 2022 roku). W związku z powyższym w ocenie Składu nie może również być brane pod uwagę przy dokonywaniu oceny wykonania budżetu 2021 roku.

W konkluzji uzasadnienia Komisja stwierdziła również, że przyznane dotacje w 2021 roku „nie zostały wszystkie wykorzystane na bieżąco”. Skład Orzekający zauważa, iż zarzut ten nie został wyjaśniony. Nie określono jakie dotacje i w jakim zakresie nie zostały zrealizowane oraz jaki ma to wpływ na ocenę wykonania budżetu 2021 roku.

Podsumowując dokonaną przez Skład Orzekający analizę dokumentów przekazanych przez Komisję Rewizyjną, należy podkreślić, że dokonując oceny wykonania budżetu, w tym wydatków majątkowych, Komisja powinna odnieść się do całokształtu realizacji zadań, w tym inwestycyjnych, zaplanowanych w budżecie 2021 roku. W ocenie Składu Orzekającego komisje rewizyjne mają uprawnienia do sformułowania wniosków dotyczących wykonania budżetu, w tym w zakresie absolutorium. Jednakże sformułowane przez komisje rewizyjne tezy powinny być poparte argumentami. Tymczasem wnioski zawarte w sporządzonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Kutno uzasadnieniu, zostały ujęte w sposób ogólnikowy, bez wskazania stosownego uzasadnienia.

Ponadto Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podjęcie uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu przynależy do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego. W toku rozpatrywania wykonania budżetu danego roku Rada powinna ustalić za jakie niewykonane obszary budżetu ponosi odpowiedzialność organ wykonawczy. Podkreślenia przy tym wymaga, że w procedurze absolutoryjnej nie jest wystarczające ogólne przywołanie kompetencji wójta (burmistrza, prezydenta) do wykonywania budżetu i wynikającej stąd odpowiedzialności organu wykonawczego. Nadto Skład Orzekający wskazuje, że przedstawione wyżej normatywne rozumienie absolutorium z tytułu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego znajduje odzwierciedlenie w orzeczeniach sądów administracyjnych. W orzecznictwie podkreśla się m.in., że: ustalone w budżecie kwoty dochodów stanowią prognozę ich wielkości, kwoty wydatków są zaś górnymi granicami nakładów na poszczególne cele, nie oznacza to jednak, że przewidziane kwoty wydatków na konkretne zadania mają charakter bezwzględny, nie mogą być one traktowane jako cel sam w sobie; biorąc pod uwagę, że o celach komunalnej gospodarki finansowej w decydującym stopniu przesądza rada gminy w uchwale budżetowej, należy uznać, że wójt (burmistrz, prezydent) odpowiada głównie za zgodne z prawem oszczędne (ekonomiczne), celowe i rzetelne wydatkowanie; na etapie podejmowania uchwały budżetowej nie są możliwymi do przewidzenia wszelkie stany wymagające sfinansowania z budżetu, jak również wszystkie okoliczności związane z realizacją przewidzianych w budżecie zadań; dokonując oceny wykonania budżetu rada powinna to czynić w sposób kompleksowy, odnoszący się do budżetu jako całości, nie zaś koncentrować się jedynie na wybranych jego elementach (por. wyroki: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2006 roku sygn. III SA/Wa 3368/05 i z dnia 12 listopada 2007 roku sygn. V SA/Wa 2258/07, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 25 marca 2009 roku sygn. I SA/Po 1053/08, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 25 października 2010 roku sygn. I SA/Gd 782/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 30 października 2013 roku sygn. I SA/Ke 554/13, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w 8 z 9 Id: 7D566202-CF43-43FD-8902-D594CAA49292 Krakowie z dnia 19 grudnia 2014 roku sygn. I SA/Kr 1690/14, Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 marca 2015 roku, sygn. II GSK 231/14, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 18 listopada 2016 roku sygn. I SA/Lu 874/16).

Mając na względzie opisane wyżej wyniki analizy dokumentów sporządzonych przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Kutno i przedłożonych Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi, Skład Orzekający postanowił wydać opinię zawartą w sentencji niniejszej Uchwały.

Skład wskazuje jednocześnie, że ocena celowości oraz gospodarności wykonania budżetu Gminy w roku 2021 stanowi wyłączną prerogatywę Rady Gminy Kutno, a zatem wypowiedź Składu Orzekającego w tym zakresie wykraczałaby poza uprawnienia Składu.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

Przewodniczący
Składu Orzekającego

Anna Adamczewska