

Uchwała II/127/2018
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia
12 czerwca 2018 roku
w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
w Radomsku
o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta.

Na podstawie art.13 pkt. 8 w związku z art.19 ust.2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U z 2016 poz. 561) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Bogdan Łągwa – przewodniczący
2. Łukasz Szczepanik – członek
3. Grażyna Kos – członek

uchwała, co następuje:

opiniuje się negatywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Radomsku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta w związku z wykonaniem budżetu Miasta za 2017 rok.

Uzasadnienie

Skład Orzekający na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2018 roku zbadał:

- Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Radomsku z dnia 07 czerwca 2018 roku;
- Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Radomsku Nr SAO.0012.12.2018 z dnia 07 czerwca 2018 roku.

Z wyżej wymienionych dokumentów wynika, że Komisja Rewizyjna w dniu 07 czerwca 2018 roku rozpatrzyła: sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o tym sprawozdaniu (Uchwała Składu Orzekającego Nr II/76/2018 z dnia 21 maja 2018 roku), informację o stanie mienia komunalnego Miasta Radomska za 2017 rok.

Zgodnie z art.18a ust 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r, poz. 994) komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta. W oparciu o art.270 ust 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2077) komisja rewizyjna przedstawia organowi stanowiącemu jednostki

samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 15 czerwca roku następującego po roku budżetowym, wniosek w sprawie absolutorium dla zarządu.

Z przepisów tych wynika, że wniosek komisji rewizyjnej, jak i uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie absolutorium winny dotyczyć wykonania budżetu roku poprzedzającego. Należy zwrócić również uwagę, że wniosek komisji rewizyjnej skierowany do organu stanowiącego może być „o udzielenie” lub „o nieudzielenie” absolutorium.

Zdaniem Składu wydającego niniejszą opinię wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Radomsku nie spełnia wymogów ustawowych zarówno z przyczyn proceduralnych, jak i merytorycznych. Wniosek przesłany do zaopiniowania Regionalnej Izbie Obrachunkowej jest wewnętrznie sprzeczny. Komisja Rewizyjna występuje do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie absolutorium w sytuacji, gdy jednoznacznie z przesłanych dokumentów wynika, że za tym wnioskiem głosował jedynie jeden członek Komisji, przy siedmiu głosach przeciw. Wniosek przesłany do Rady Miejskiej nie przeszedł w głosowaniu.

Ponadto uwagi poczynione przez Komisję (wynikające z uzasadnienia wniosku) nie dotyczą wykonania budżetu, lecz jego planowania, a przyczyna ich nie leży po stronie organu wykonawczego, lecz organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. To Rada Miejska uchwalając budżet określiła skalę wydatków majątkowych budżetu. Sama Komisja stwierdza w uzasadnieniu wniosku, że „na realizację wydatków majątkowych zaplanowano w budżecie miasta 19.524.348,00 zł, co stanowiło 10,98% kwoty zaplanowanych wydatków ogółem, a zrealizowano wydatki na kwotę 22.659.511,10 zł co stanowiło 12,07% ogólnego wykonania budżetu”.

Także „brak w w/w zestawieniu budżetowym środków na planowaną w latach 2017-2018 rewitalizację centrum Radomska” to uwaga dotycząca planowania budżetu, a nie jego wykonania. Organ wykonawczy nie może wydatkować środków finansowych na zadania inwestycyjne niezaplanowane w budżecie. Skoro w budżecie Miasta Radomska na rok 2017 nie było tego zadania, to nie można czynić organowi wykonawczemu zarzutu braku jego realizacji i braku środków zewnętrznych na to zadanie. W pierwszej kolejności należy zaplanować, a następnie żądać realizacji planu.

Uwzględniając powyższe orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od opinii Składu Orzekającego przysługuje odwołanie do Kolegium Izby.