

Uchwała Nr I/76/2018
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 17 maja 2018 roku
w sprawie opinii o sprawozdaniu Burmistrza Miasta Główna z wykonania
budżetu za 2017 rok

Na podstawie art.13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 561) po rozpatrzeniu sprawozdania Burmistrza Miasta Główna z wykonania budżetu za 2017 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

- | | |
|---------------------|----------------|
| 1. Anna Kaźmierczak | przewodniczący |
| 2. Ewa Śpionek | członek |
| 3. Iwona Kopczyńska | członek |

uchwała, co następuje:

Opiniuje pozytywnie sprawozdanie Burmistrza Miasta Główna z wykonania budżetu za 2017 rok, z uwagami zawartymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 267 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017r., poz.2077) Burmistrz Miasta Główna przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta za 2017 rok.

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2017 rok biorąc pod uwagę następujące dokumenty:

1. Sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu Miasta Główna za 2017 rok,
2. Uchwałę Rady Miejskiej w Głownie w sprawie uchwalenia budżetu na 2017 rok wraz z uchwałami i zarządzeniami organów Miasta dokonującymi zmian budżetu i w budżecie podejmowanymi w roku budżetowym, które zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi,
3. Sprawozdania sporządzone na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j. Dz.U. z 2016 roku poz.1015) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (j.t. Dz.U. z 2014 r. poz. 1773).

Skład Orzekający odnotowuje, że wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2017 rok, Izbie przedłożono informację o stanie mienia komunalnego.

W wyniku oceny wskazanych dokumentów pod kątem poprawności formalno – rachunkowej oraz zgodności z prawem, Skład Orzekający stwierdził rozbieżności, w tym między innymi:

- w części tabelarycznej dotyczącej wykonania dochodów własnych, w rozdziale 85295, kwota tych dochodów wynikająca z podsumowania paragrafów to 95.691,29 zł, a nie 189.173,97 zł. Powyższe spowodowało rozbieżność

między ogólną kwotą dochodów w dziale 852 i kwotą dochodów ogółem wykazaną w sprawozdaniu z wykonania budżetu a ogólną kwotą tych dochodów wykazaną w sprawozdaniu Rb-27S,

- w tabelarycznym zestawieniu wykonania wydatków stwierdzono przypadki sumowania do grupy „wydatków jednostek budżetowych” kwot wydatków zaliczonych do grupy „świadczenia na rzecz osób fizycznych” czy kwot wydatków zaliczanych do grupy „dotacje na zadania bieżące” (np. dział 750, rozdział 75022, dział 801, rozdział 80101, 80104, 80195) – w sposób rozbieżny z budżetem,
- w części B sprawozdania dotyczącego dotacji celowych otrzymanych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami, w ogólnej kwocie dochodów w dziale 852, (strona 15 sprawozdania), uwzględniono jedynie dotacje na zadania bieżące, nie ujmując kwoty dotacji celowej otrzymanej z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne w wysokości 700.000 zł.

Prognozowane dochody Miasta zostały wykonane w kwocie 49.078.460,86 zł - co stanowi 99,9 % planu ustalonego przez Radę, wydatki zaś zrealizowano w kwocie 50.217.190,23 zł, czyli na poziomie 97,6 % ustalonego planu. Budżet zamknął się niższym niż planowano deficytem w wysokości 1.138.729,37 zł.

Dochody bieżące wykonano w wysokości 46.824.889,43 zł, a wydatki bieżące w wysokości 43.787.269,05 zł - co oznacza - że zachowana została reguła wynikająca z art. 242 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Dochody majątkowe zrealizowano na poziomie 2.253.571,43 zł (tj. 90% planu), zaś wydatki majątkowe w wysokości 6.429.921,18 zł (tj. 96,2% planu).

Z przedłożonych dokumentów wynika, że w 2017 roku Miasto realizowało przedsięwzięcia o charakterze bieżącym, jak i majątkowym. W sprawozdaniu opisowym przedstawiono informację dotyczącą wykonania tych przedsięwzięć.

W 2017 roku Miasto nie zaciągnęło przychodów zwiększających zadłużenie.

Zadłużenie Miasta wykazane w sprawozdaniu statystycznym Rb - Z (*o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji*), z tytułu zaciągniętych na koniec okresu sprawozdawczego kredytów i pożyczek wyniosło 6.894.208,09 zł, co stanowi 14% wykonanych dochodów. W kwocie zadłużenia mieszczą się zobowiązania przejęte po SPZOZ na podstawie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, które są spłacane wydatkami. Na koniec okresu sprawozdawczego nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

Począwszy od 2014 roku maksymalny pułap obciążenia budżetu spłatą długu zależny jest wprost od wykonania nadwyżek operacyjnych (*nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi*) oraz uzyskania dochodów ze sprzedaży majątku - wielkości te determinują wysokość wskaźników jednorocznych z lat n-3, n-2, bowiem stanowią podstawę do ustalenia wskaźnika maksymalnego (*por. regulę art. 243 ustawy o finansach publicznych*). Zatem reguła wynikająca z art. 243 ustawy o finansach publicznych wprowadza zasadę uwzględniania danych z wykonania budżetów lat poprzednich dla obliczania dopuszczalnego wskaźnika zadłużenia dla danego roku, co prowadzi w konsekwencji do ustalenia dla danej jednostki samorządu terytorialnego indywidualnego dopuszczalnego wskaźnika obciążenia budżetu spłatą długu. Z przedłożonych sprawozdań wynika, że wskaźnik jednoroczny zakładany na koniec trzeciego kwartału 2017 roku na poziomie 3,09%, wykonany został na poziomie wyższym tj. 7,82%.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez Burmistrza Miasta Głowno dokumentów i dotyczy jedynie formalno – prawnych aspektów wykonywania budżetu. Nie może być zatem uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości przebiegu wykonania budżetu w roku 2017.

Skład Orzekający w podjętej uchwale nie dokonał oceny celowości ani gospodarności w zakresie wykonywania zadań własnych Miasta. Ocena w tym zakresie – stosownie do obowiązujących przepisów – należy do właściwości Rady.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.