

Uchwała Nr II/180/2017

z dnia 25 lipca 2017 r.

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie wydania opinii o Uchwale Nr XXXVI/324/17 Rady Miejskiej w Bełchatowie z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Bełchatowa za 2016 rok.

Na podstawie art. 19 ust. 2 w związku z art. 13 pkt. 8 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Łukasz Szczepanik – przewodniczący
2. Bogdan Łągwa – członek
3. Paweł Jaśkiewicz – członek

uchwała, co następuje :

Opiniuje się negatywnie Uchwałę Nr XXXVI/324/17 Rady Miejskiej w Bełchatowie z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Bełchatowa za 2016 rok

Uzasadnienie

W dniu 3 lipca 2017 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej wpłynęła Uchwała Nr XXXVI/324/17 Rady Miejskiej w Bełchatowie z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Bełchatowa za 2016 rok.

W §1 wskazanej uchwały nie udzielono absolutorium Prezydentowi Miasta Bełchatowa z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.

Wobec braku uzasadnienia do uchwały w dniu 14 lipca 2017 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi wystąpiła do Prezydenta Miasta Bełchatowa o dostarczenie protokołu obrad z sesji XXXVI Rady Miejskiej w Bełchatowie, oraz wszelkich dokumentów będących podstawą przyjęcia uchwały. W dniu 20 lipca 2017 roku Prezydent Miasta Bełchatowa w odpowiedzi na wniosek przesłał: (1) Projekt protokołu nr XXXVI/17 z obrad XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Bełchatowie z dnia 29 czerwca 2017 r.; (2) Projekt uchwały Rady Miejskiej w Bełchatowie w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Bełchatowa za 2016 rok wraz z uzasadnieniem; (3) Opinię prawną do projektu uchwały Rady Miejskiej

w Bełchatowie w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Bełchatowa za 2016 r., znak: RP.074.61.2017 z dn. 22.06.2017 r.; (4) Wyjaśnienia złożone przez Prezydenta Miasta Bełchatowa do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi dotyczące wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bełchatowie o nieudzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta Bełchatowa, w związku z wykonaniem budżetu za 2016 rok, znak: KP.110.32.2017 z dn. 22.06.2017 r.; (5) Uchwałę Nr 11/162/2017 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi Zespołu Zamiejscowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 22 czerwca 2017 roku w sprawie opinii dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Bełchatowie o nieudzielenie absolutorium dla Prezydenta Miasta.

Z treści Projekt protokołu nr XXXVI/17 z obrad XXXVI Sesji Rady Miejskiej w Bełchatowie z dnia 29 czerwca 2017 r wynika, że Rada przyjmując przedmiotową uchwałę, brała pod uwagę przede wszystkim okoliczności uzasadniające przyjęcie uchwały nr 1/17 Komisji Rewizyjnej z dnia 7 czerwca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia i zaopiniowania sprawozdania finansowego Miasta Bełchatowa wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Bełchatowa za 2016 rok, informacji o stanie i gospodarowaniu mieniem komunalnym oraz wniosku do Rady Miejskiej w Bełchatowie w sprawie absolutorium, to jest:

- 1) Niedoszacowanie dochodów w wyniku czego na koniec 2016 roku budżet miasta zamknął się dodatnim wynikiem finansowym w wysokości 6.397.691,20 zł, co spowolniło realizację oczekiwanych przez mieszkańców remontów mienia komunalnego oraz racjonalne planowanie rozwoju miasta,
- 2) Niezrealizowanie zgodnie z planem szeregu inwestycji zaplanowanych do realizacji w budżecie miasta na 2016 rok („Budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego”, „Ogrody użyteczne – Jabłoniowy sad”, Budżet Obywatelski: „Centrum Rehabilitacji Dzieci Przyszań, „Budowa kompleksu sportowego przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 9 w Bełchatowie)
- 3) Niedostateczne zaangażowanie w przygotowaniu nowych inwestycji oraz brak inicjatywy rozpoczęcia już przygotowanych do realizacji zadań;
- 4) Brak właściwego nadzoru właścicielskiego nad działalnością instytucji kultury w zakresie polityki kadrowej, co doprowadziło w wielu przypadkach do niekorzystnych dla samorządu wyroków sądowych, a co się z tym wiąże strat finansowych;

- 5) Brak nadzoru nad realizacją zgodnie z przyjętym Regulaminem przyznawania stypendiów sportowych oraz nagród i wyróżnień dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe;
- 6) Mała efektywność, bądź niechęć do pozyskiwania środków zewnętrznych na zadania samorządu (nieudolna aplikacja o dofinansowanie zakupu autobusów komunikacji miejskiej wraz z budową węzła przesiadkowego, brak aplikacji do programów: „Senior – Wigor”, „Mieszkanie+”;
- 7) Nieracjonalna sieć Publicznych Gimnazjów, co doprowadziło do przerostu zatrudnienia i nieuzasadnionych wydatków, zwłaszcza w Publicznym Gimnazjum Nr 3;
- 8) Brak działań właściciela wyjaśniający wynik niedoboru majątku powstałego z rozwiązania umowy dzierżawy z Bełchatowskim Towarzystwem Sportowym „As” oszacowanego na kwotę 318.546,63 zł. przy jednoczesnym zakupie inwestycyjnym od BTS „As” w kwocie 84.983,78 zł.

ponadto w trakcie dyskusji na sesji absolutoryjnej pojawiły wątki nepotyzmu w spółkach działających na terenie Miasta Bełchatowa.

W ocenie Składu Orzekającego wyszczególnione powyżej zarzuty, postawione Prezydentowi Miasta na sesji absolutoryjnej w dniu 29 czerwca 2017 roku, przekraczają ustawowy sposób oceny organu stanowiącego przez organ wykonawczy i wykraczają poza instytucję absolutorium. Rada Miejska w Bełchatowie przyjmując uchwałę o nieudzieleniu absolutorium uwzględniła przesłanki wykraczające poza okoliczności związane z wykonywaniem budżetu za 2016 rok (punkty 3, 4, 5, 6, 7, 8, uzasadnienia do uchwały Komisji Rewizyjnej a także dyskusja w zakresie obsadzania stanowisk w spółkach działających na terenie Miasta Bełchatowa) co naruszało postanowienia art. 270 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 poz.1870 ze zm.).

Ponadto w ocenie Składu Orzekającego zastrzeżenia podnoszone w debacie w zakresie niezrealizowania inwestycji wobec wyjaśnień składanych przez pracowników Urzędu Miasta Bełchatowa, nie znajdują uznania, gdyż okoliczności niezależne od organu wykonawczego skutkowały brakiem realizacji inwestycji („Budowa kompleksu sportowo-rekreacyjnego” – zadanie w części zakończono w 2016 roku, kolejne etapy przewidziano na lata 2016-2018, „Ogrody użyteczne – Jabłoniowy sad” – inwestycja wieloletnia, w dniu 17 stycznia 2017 rozwiązano umowę z wykonawcą z racji niedotrzymania terminu wykonania prac, Budżet Obywatelski: „Centrum Rehabilitacji Dzieci Przyszań” – unieważnienie pierwszego przetargu na skutek odstąpienia wykonawcy od podpisania umowy, wprowadzenie zadania do przez Radę Miasta do Wieloletniej Prognozy Finansowej jako inwestycji wieloletniej,

konieczność wykonania robót dodatkowych skutkująca zawarciem aneksu przedłużającego wykonanie prac do 2017 roku, „Budowa kompleksu sportowego przy Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 9 w Bełchatowie” – przesunięcie okresu wykonania prac, ze względu na warunki pogodowe co skutkowało wprowadzeniem zadania przez Radę Miasta do Wieloletniej Prognozy Finansowej jako inwestycji wieloletniej), co według Składu Orzekającego nie stanowiło przesłanki do negatywnej oceny wykonania budżetu.

Odnosząc się do zastrzeżeń podnoszonych w debacie w zakresie niedoszacowania dochodów w wyniku czego budżet zamknął się dodatnim wynikiem finansowym Skład Orzekający podkreśla, iż na etapie planowania budżetu wraz z jego zmianami (w szczególności w końcu roku budżetowego) nie są możliwymi do przewidzenia wszystkie stany wpływające na wysokość jego strony dochodowej.

Ponadto Skład Orzekający wskazuje, iż dokonując oceny wykonania budżetu rada gminy powinna to czynić w sposób kompleksowy, odnosząc się do całości wykonania planu finansowego, nie zaś koncentrować się jedynie na wybranych jego elementach. Podczas rozpatrywania budżetu, rada powinna ocenić prawidłowość wykonywania dochodów i wydatków budżetu oraz przychodów i rozchodów w stosunku do uchwalonych przez nią wielkości planu finansowego.

W powyższym zakresie, w świetle złożonych dokumentów Skład Orzekający nie dopatrył się przesłanek do negatywnej oceny wykonania budżetu.

Uwzględniając powyższe orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od opinii Składu Orzekającego przysługuje odwołanie do Kolegium Izby.