

**Uchwała Nr I/51/2017**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi**  
**z dnia 27 kwietnia 2017 roku**  
**w sprawie opinii o sprawozdaniu Burmistrza Miasta Główna z wykonania**  
**budżetu za 2016 rok**

Na podstawie art.13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 561) po rozpatrzeniu sprawozdania Burmistrza Miasta Główna z wykonania budżetu za 2016 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

- |                     |                |
|---------------------|----------------|
| 1. Anna Kaźmierczak | przewodniczący |
| 2. Ewa Śpionek      | członek        |
| 3. Iwona Kopczyńska | członek        |

**uchwała, co następuje:**

Opiniuje pozytywnie z uwagą sprawozdanie Burmistrza Miasta Główna z wykonania budżetu za 2016 rok.

**Uzasadnienie**

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 267 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016r., poz.1870 ze zm.) Burmistrz przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok.

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok biorąc pod uwagę następujące dokumenty:

1. Sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok,
2. Uchwałę Rady Miejskiej w Głownie w sprawie uchwalenia budżetu na 2016 rok wraz z uchwałami i zarządzeniami organów Miasta dokonującymi zmian budżetu i w budżecie podejmowanymi w roku budżetowym, które zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi,
3. Sprawozdania sporządzone na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (t.j.Dz.U. z 2016 roku poz.1015) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (j.t. Dz.U. z 2014 r. poz. 1773).

Skład Orzekający odnotowuje, że wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok, Izbie przedłożono informację o stanie mienia komunalnego.

W wyniku oceny wskazanych dokumentów pod kątem poprawności formalno – rachunkowej oraz zgodności z prawem, Skład Orzekający stwierdził rozbieżności w kwotach wykonanych wydatków na realizację zadań własnych. Na stronie 24 sprawozdania opisowego wykazano, że wydatki poniesione w gimnazjach to kwota 2.399.881,23 zł podczas gdy z części tabelarycznej wynika kwota 2.401.009,60 zł. Powyższe spowodowało rozbieżności w kwocie wydatków ogółem dla działu 801 (por.

stronę 23 z częścią tabelaryczną) i tym samym w ogólnej kwocie wydatków na realizację zadań własnych (por. stronę 17 z częścią tabelaryczną). Nadto Skład wskazuje, że na stronie nr 2 informacji z wykonania budżetu za 2016 rok podany został nieprawidłowy numer uchwały, na mocy której podjęty został budżet Miasta Główna na 2016 rok.

Prognozowane dochody Miasta zostały wykonane w kwocie 44.459.835,22 zł - co stanowi 103,4% planu ustalonego przez Radę, wydatki zaś zrealizowano w kwocie 43.974.414,02 zł, czyli na poziomie 93,6 % ustalonego planu. Budżet zamknął się nadwyżką budżetową w wysokości 485.421,20 zł przy planowanym deficycie (-3.967.976,34zł).

Dochody bieżące wykonano w wysokości 43.797.743,87 zł, a wydatki bieżące w wysokości 40.776.496,75 zł - co oznacza - że zachowana została reguła wynikająca z art. 242 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Dochody majątkowe zrealizowano na poziomie 662.091,35 zł (tj. 101,7% planu), w tym dochody ze sprzedaży majątku w wysokości 310.478,17 zł (tj. 103,5% planu). W roku 2016 zrealizowane wydatki majątkowe zamknęły się kwotą 3.197.917,27 zł (*łącznie z wydatkami niewygasającymi w wysokości 1.127.824,88 zł*) - co stanowi 66,9% planu.

Zadłużenie Miasta wykazane w sprawozdaniu statystycznym Rb - Z (*o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji*), z tytułu zaciągniętych na koniec okresu sprawozdawczego kredytów i pożyczek wyniosło 7.382.068,33 zł, co stanowi 16,6% wykonanych dochodów.

Począwszy od 2014 roku maksymalny pułap obciążenia budżetu spłatą długu zależny jest wprost od wykonania nadwyżek operacyjnych (*nadwyżka dochodów bieżących nad wydatkami bieżącymi*) oraz uzyskania dochodów ze sprzedaży majątku - wielkości te determinują wysokość wskaźników jednorocznych z lat n-3, n-2, bowiem stanowią podstawę do ustalenia wskaźnika maksymalnego (*por. regulę art. 243 ustawy o finansach publicznych*). Zatem reguła wynikająca z art. 243 ustawy o finansach publicznych wprowadza zasadę uwzględniania danych z wykonania budżetów lat poprzednich dla obliczania dopuszczalnego wskaźnika zadłużenia dla danego roku, co prowadzi w konsekwencji do ustalenia dla danej jednostki samorządu terytorialnego indywidualnego dopuszczalnego wskaźnika obciążenia budżetu spłatą długu. Z przedłożonych sprawozdań wynika, że wskaźnik jednoroczny zakładany na koniec trzeciego kwartału 2016 roku na poziomie 1,12%, wykonany został na poziomie wyższym tj. 7,49%.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych dokumentów i dotyczy jedynie formalno - prawnych aspektów wykonywania budżetu. Nie może być zatem uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości przebiegu wykonania budżetu w roku 2016.

Skład Orzekający w podjętej uchwale nie dokonał oceny celowości ani gospodarności w zakresie wykonywania zadań własnych Miasta. Ocena w tym zakresie - stosownie do obowiązujących przepisów - należy do właściwości Rady.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.