

## **UCHWAŁA Nr III/139/2014**

### **Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 13 maja 2014 roku w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania Prezydenta Miasta Skierniewice z wykonania budżetu za 2013 rok.**

Na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001r. Dz. U. Nr 55, poz. 577, ze zm.) po rozpatrzeniu sprawozdania Prezydenta Miasta z wykonania budżetu za 2013 rok Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Józefa Lucyna Michejda - przewodnicząca
2. Agnieszka Kamyczek - Maszewska - członek
3. Bogusław Wenus - członek

#### **uchwala, co następuje:**

Opiniuje **pozytywnie** sprawozdanie Prezydenta Miasta Skierniewice z wykonania budżetu za 2013 rok.

#### **Uzasadnienie**

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) Prezydent Miasta Skierniewice w dniu 28 marca 2014 roku przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi sprawozdanie roczne z wykonania budżetu za 2013 rok.

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2013 rok biorąc pod uwagę następujące dokumenty:

1. Sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu Miasta Skierniewice za 2013 rok.
2. Uchwałę Rady Miasta w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 rok wraz z uchwałami i zarządzeniami organów Miasta dokonującymi zmian budżetu i w budżecie podejmowanymi w roku budżetowym, które zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.
3. Sprawozdania sporządzone na podstawie rozporządzeń Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103 ze zm.) i z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247).

Ponadto Skład Orzekający rozpatrzył załączoną do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2013 rok informację o stanie mienia komunalnego oraz informację o stopniu zaawansowania realizacji programów wieloletnich. Skład Orzekający uznał, że informacja o stanie mienia komunalnego spełnia wymogi określone w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku oceny wskazanych dokumentów pod kątem poprawności formalno-rachunkowej oraz zgodności z prawem, Skład Orzekający stwierdził, że dane liczbowe w zakresie realizacji budżetu zawarte w części opisowej

sprawozdania wynikają z przedłożonych sprawozdań statystycznych, sporządzonych zgodnie z wymogami rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości i zgodne są z uchwałą budżetową po zmianach.

Jednostka zaplanowała dochody ogółem w wysokości 199 523 155,58 zł, wykonanie wynosiło 195 902 531,39 zł, – co stanowi 98,18% planu, wydatki ogółem zaplanowano wysokości 203 489 914,57 zł, zrealizowano w wysokości 194 778 418,42 zł, czyli na poziomie 95,71 % ustalonego planu. Miasto Skierniewice planowało na rok 2013 deficyt budżetowy w wysokości 3 966 758,99zł, realizacja dochodów i wydatków w 2013 roku doprowadziła do powstania nadwyżki budżetowej w wysokości 1 124 112,97 zł. Dochody bieżące jednostka zrealizowała w wysokości 175 619 901,21 zł, wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 164 822 378,43 zł. Z powyższego wynika, iż jednostka wypełniła postanowienia art. 242 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych dotyczące zrównoważenia dochodów bieżących i wydatków bieżących.

Wydatki majątkowe zostały wykonane w wysokości 29 956 039,99 zł, co stanowiło 93,28% planu.

W wyniku badania sprawozdania RB-28S nie stwierdzono przekroczenia planowanych wydatków ani też zobowiązań zaciągniętych ponad plan ustalony w budżecie Miasta na rok 2013. Stwierdzono, iż 2013 roku dokonano wydatków związanych z zapłatą odsetek w § 4560 – „odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych niezależnie lub w nadmiernej wysokości”; w dziale 600 rozdz. 60015 kwota 1 103 zł, w dziale 921 rozdz. 92120 kwota 35 397 zł, co może wskazywać na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ( Dz. U. z 2005r Nr 14 poz. 114 ze zm.).

Zadłużenie Miasta wykazane w sprawozdaniu statystycznym Rb – Z (o stanie zobowiązań za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 roku), na koniec okresu sprawozdawczego z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek wynosi 57 042 199,67 zł, co stanowi **29,12** % wykonanych dochodów, a więc mieści się w 60 % - owym dopuszczalnym wskaźniku zadłużenia (art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.). W stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego dług Miasta uległ zmniejszeniu o 3 330 502,97 zł. W 2013 roku Miasto dokonało spłaty rat kredytów i pożyczek w wysokości 20 330 502,97 zł, co po uwzględnieniu odsetek od kredytów i pożyczek stanowiło **11,53%** wykonanych dochodów jednostki oraz zaciągnęło nowe zobowiązania długoterminowe związane z emisją obligacji w kwocie 17 000 000,00 zł.

Z przedłożonych sprawozdań wynika, że na koniec okresu sprawozdawczego w jednostce nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

Miasto w 2013 roku zaplanowało wydatki na finansowanie programów i projektów z udziałem środków z UE, realizacja wydatków wyniosła 7 644 373,80 zł, co stanowiło 79,70% planu. Ponadto zaplanowało wydatki na

współfinansowanie programów i projektów z udziałem środków UE, realizacja to kwota 1 230 892,20 zł, która stanowiła 79,01 % planu.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez Prezydenta Miasta dokumentów i dotyczy jedynie formalno - prawnych aspektów wykonania budżetu. Nie może być, zatem uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości przebiegu wykonania budżetu w roku 2013.

Skład Orzekający w podjętej uchwale nie dokonał oceny celowości wydatkowania środków budżetu Miasta w zakresie zadań własnych ani gospodarności wykonujących budżet. Ocena w tym zakresie należy – zgodnie z obowiązującymi przepisami – do właściwości Rady.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Izby.