

Uchwała Nr IV / 206 / 2013
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 29 sierpnia 2013 roku

w sprawie wyrażenia opinii o uchwale nr 235a/XXXIV/13 Rady Powiatu Pajęczańskiego z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok

Działając na podstawie art. 13 pkt 8 i art. 19 ust.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r., poz. 1113), Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:

Paweł Dobrzyński	- przewodniczący
Grażyna Kos	- członek
Barbara Polowczyk	- członek

wyraża opinię, iż uchwała nr 235a/XXXIV/13 Rady Powiatu Pajęczańskiego z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok podjęta została z naruszeniem prawa.

Uzasadnienie

Uchwała nr 235a/XXXIV/13 Rady Powiatu Pajęczańskiego z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Pajęczańskiego z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok wpłynęła Do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, Zespół Zamiejscowy w Sieradzu w dniu 20 sierpnia 2013 roku

Wydając opinią o przedmiotowej uchwale Skład Orzekający zapoznał się z:

- uchwałą nr 3/13 Komisji Rewizyjnej Rady Pajęczańskiego z dnia 7 czerwca 2013 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Pajęczańskiego za 2012 rok,
- protokołem nr XXXIV/13 z sesji Rady Powiatu Pajęczańskiego z dnia 26 czerwca 2013 roku oraz opiniami komisji Rady Powiatu odnośnie wykonania budżetu Powiatu za 2012 rok.

Na podstawie ww. materiałów, Skład Orzekający ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 czerwca 2013 roku Komisja Rewizyjna Rady Powiatu Pajęczańskiego wystąpiła z wnioskiem do Rady Powiatu o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok. Skład Orzekający do powyższego wniosku nie wniósł uwag (uchwała Składu Orzekającego nr IV/168/2013 z dnia 14 czerwca 2013 roku). Na posiedzeniu w dniu 26 czerwca 2013 roku Rada Powiatu zapoznała się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Pajęczańskiego za 2012 rok, treścią opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu oraz jej wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Pajęczańskiego. Radnym została przedstawiona opinia Składu Orzekającego RIO o przedłożonym przez Zarząd sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Pajęczańskiego za 2012 rok (pozytywna opinia o sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Pajęczańskiego za 2012 rok wyrażona w Uchwale Składu Orzekającego RIO Nr IV/113/2013 z dnia 20 maja 2013 roku) a także opinia Składu Orzekającego RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Pajęczańskiego o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu. Radni przystąpili do głosowania nad podjęciem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu. Z treści protokołu z sesji wynika, że w

głosowaniu jawnym wzięło udział 15 radnych (na ogólną liczbę 17 radnych), oddano 15 głosów. Za udzieleniem absolutorium Zarządowi oddano 7 głosów, przeciw zagłosowało 8 radnych, wstrzymało się od głosowania 0. Rada Powiatu odrzuciła więc uchwałę o udzieleniu Zarządowi Powiatu absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok.

Konsekwencją odrzucenia przez Radę Powiatu uchwały o udzielenie absolutorium w głosowaniu, które miało miejsce na sesji Rady Powiatu w dniu 26 czerwca 2013 roku było sformułowanie uchwały nr 235a/XXXIV/13 Rady Powiatu Pajęczańskiego z dnia 26 czerwca 2013 roku w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Pajęczańskiego i przekazanie jej w dniu 20 sierpnia 2013 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi. Zgodnie bowiem z art. 13 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym odrzucenie w głosowaniu uchwały udzielenie absolutorium jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzielenie zarządowi absolutorium.

Jak wynika z analizy treści protokołu nr XXXIV/13, dokumentującego przebieg obrad sesji Rady Powiatu Pajęczańskiego z dnia 26 czerwca 2013 roku, decyzja organu stanowiącego oparta została o następujące przesłanki:

- polityka Zarządu doprowadziła do całkowitej zapaści służby zdrowia, w najbliższym czasie nie będzie laboratorium, pracownicy stracą zatrudnienie, nie uzyskano odszkodowań za wypłacone zwolnionym pracownikom odprawy, brakuje pomysłu na polepszenie stanu służby zdrowia,
- inwestycje skoncentrowały się w dwóch gminach,
- stan dróg jest bardzo zły a Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg otrzymuje za mało środków na ich naprawę,
- nie ma odpowiedniej współpracy z opozycją, obiecanych spotkań, ustaleń, wymiany poglądów,
- Komisja Rewizyjna działa dwuosobowo, co jest niezgodne ze Statutem, natomiast Zarząd powinien pozwolić na to żeby opozycja miała wgląd w pewne sprawy,
- polityka zatrudnienia jest nieprzejrzysta, brakuje podwyżek dla osób z dużym stażem, którym zwiększa się ilość obowiązków,
- brakuje gospodarczego podejścia do inwestycji, a jest jedynie skupianie się na walce politycznej, nie było obrony środków które należało zwrócić za inwestycje wykonane w poprzedniej kadencji, brakowało współpracy,
- Zarząd Powiatu daje administracji przyzwolenie na niewłaściwe i lekceważące traktowanie radnych.

Zgodnie z treścią art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jednolity Dz.U.2013.595 ze zm.), do wyłącznej właściwości rady powiatu należy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium dla zarządu z tego tytułu. Natomiast jak wynika z postanowień art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu po zapoznaniu się z:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) sprawozdaniem finansowym;
- 3) opinią z badania sprawozdania finansowego, o którym mowa w art. 268;
- 4) opinią regionalnej izby obrachunkowej, o której mowa w art. 270 ust. 2;
- 5) informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego;
- 6) stanowiskiem komisji rewizyjnej.

W ocenie Składu Orzekającego wyszczególnione powyżej zarzuty, postawione Zarządowi Powiatu na sesji absolutoryjnej w dniu 26 czerwca 2013 roku (strona 10 protokołu z obrad sesji Rady Powiatu), przekraczają ustawowy sposób kontroli organu stanowiącego nad wykonaniem budżetu przez organ wykonawczy i wykraczają poza

instytucję absolutorium. Zarzuty postawione zostały w sposób ogólny, uniemożliwiający ich odniesienie do wykonania zaplanowanych przez organ stanowiący wielkości dochodów i wydatków czy też przychodów i rozchodów. Podniesione podczas dyskusji nad absolutorium kwestie dotyczyły oceny działalności Zarządu nie związanej bezpośrednio z realizacją budżetu roku 2012, czy też kwestii wręcz z nim niezwiązanych, a dotyczących innych sfer działania organu wykonawczego.

Biorąc pod uwagę powyższe Skład Orzekający stoi na stanowisku, że Rada Powiatu Pajęczańskiego podjęła uchwałę w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2012 rok przy braku merytorycznych przesłanek do negatywnej oceny wykonania budżetu i tym samym naruszyła art. 12 pkt 6 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Uwzględniając powyższe naruszenia prawa postanowiono orzec jak w sentencji.