

UCHWAŁA Nr III/282/2013

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 25 czerwca 2013 roku
w sprawie opinii dotyczącej wniosku **Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kutnie**
w sprawie absolutorium za rok 2012

Na podstawie art. 13 pkt. 8 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2012 r. poz.1113)

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

- 1.Agnieszka Kamyczek- Maszewska – przewodnicząca
- 2.Józefa Lucyna Michejda – członek
- 3.Bogusław Wenus – członek

uchwala co następuje :

Opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kutnie o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Kutnie za wykonanie budżetu roku 2012 formułując zastrzeżenia zawarte w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

W dniu 20 czerwca 2013 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi Zespół w Skierniewicach wpłynął przekazany przez Przewodniczącego Rady Powiatu w Kutnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kutnie z dnia 19 czerwca 2013 roku w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Kutnie za 2012 rok. Wniosek został podjęty w obecności 7 członków Komisji Rewizyjnej stosunkiem głosów: 5 - „za” nieudzieleniem absolutorium, 2 - przeciw wnioskowi o nieudzielenie absolutorium, 0 – wstrzymujących się.

Komisja Rewizyjna wypracowała wniosek o nieudzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Kutnie podczas posiedzeń w dniach 10 i 19 czerwca 2013 roku.

Z przesłanych w dniu 12 czerwca 2013 roku do RIO w Łodzi Zespół Skierniewice materiałów wynika, że podczas pierwszego posiedzenia Komisja Rewizyjna dokonała analizy sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu za 2012 rok oraz zapoznała się z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o tym sprawozdaniu jak również rozpatrzyła sprawozdanie finansowe za 2012 rok oraz informację o stanie mienia Powiatu Kutnowskiego, co jest zgodne z dyspozycją normy sformułowanej w art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku tego Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie budżetu za 2012 rok czemu dała wyraz podejmując Uchwałę Nr 4/61/13. Uchwała została przegłosowana 4 głosami „za” i 3 głosami „przeciw”. Z uzasadnienia do w/w uchwały wynika, że Komisja Rewizyjna do przedstawionych sprawozdań nie wniosła żadnych uwag, wykonanie budżetu w zakresie dochodów i wydatków uznała za prawidłowe, podobnie jak wykonanie rozchodów oraz nadwyżki budżetowej. Pozytywnie oceniono również informację o stanie mienia powiatu.

Podczas posiedzenia w dniu 10 czerwca 2013 Komisja nie wypracowała wniosku w sprawie absolutorium za 2012 rok dla Zarządu Powiatu, ponieważ wynik głosowania nad Uchwałą Nr 5/61/13 w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium za 2012 rok dla Zarządu Powiatu świadczy, że Komisja Rewizyjna nie przegłosowała wniosku za udzieleniem absolutorium.

Na kolejnym posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2013 roku Komisja Rewizyjna sformułowała wniosek w sprawie nieudzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Kutnie i przegłosowała go 5 głosami „za” i 2 głosami „przeciw”.

Komisja w uzasadnieniu do wniosku stwierdziła, że głosując nad nieudzieleniem absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2012 rok wzięła pod uwagę:

1. Brak odpowiedniego nadzoru nad spółkami dla których jedynym właścicielem jest powiat, w szczególności KSS Sp. z o.o. co doprowadziło do trudnej sytuacji finansowej spółki, strata za 2012 rok wynosiła 3.367.021,25 zł.
2. Brak nadzoru nad korzystaniem z dróg będących własnością powiatu przez wykonawców autostrad co doprowadziło do degradacji nawierzchni, która była skutkiem braku realizacji zapisów umów.
3. Niecelowe wydatkowanie środków finansowych w zakresie bieżącego utrzymania eksploatacji dróg powiatowych.

Zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2001r., nr 142 poz.1592 z późn.zm.) Komisja Rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu i występuje do Rady Powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium Zarządowi. Dlatego też wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Kutnie powinien zawierać opinię o wykonaniu budżetu za 2012 rok. Opinii takiej brak.

Skład Orzekający pragnie zauważyć, iż ważnym elementem wniosku absolutorijnego jest jego właściwe i wyczerpujące uzasadnienie. Sprawą zasadniczą w tym przypadku jest, aby ocena dotyczyła wykonania budżetu za 2012 rok. Należy przy tym mieć na uwadze czy formułowane zarzuty są dostatecznie udokumentowane, czy są zasadne w świetle obowiązujących przepisów prawa, a także czy mają istotny wpływ na wykonanie budżetu. Uzasadnienie wniosku, w szczególności zaś gdy chodzi o nieudzielenie absolutorium, powinno przede wszystkim zawierać stwierdzone przez Komisję Rewizyjną nieprawidłowości

w zakresie wykonanie budżetu, analizę przyczyn ich powstania i ocenę czy odpowiedzialnością za zaistniałe nieprawidłowości można obciążyć organ wykonawczy.

W ocenie Składu Orzekającego, uzasadnienie do wniosku Komisji Rewizyjnej w punkcie 1 nie wskazuje, aby zarzut braku nadzoru przez Zarząd Powiatu nad spółkami, których jedynym właścicielem jest powiat miał doprowadzić do trudnej ich sytuacji, dotyczył wykonania budżetu Powiatu w Kutnie za 2012 rok. Podobnie jak zarzut z punktu 2 odnoszący się do braku nadzoru nad korzystaniem z dróg powiatowych przez wykonawców autostrad. **Obydwa te zarzuty nie dotyczą wykonania budżetu, nie powinny być brane pod uwagę przy rozstrzygnięciu kwestii absolutorium.** W odniesieniu do punktu 3 o niecelowym wydatkowaniu środków finansowych w zakresie bieżącego utrzymania eksploatacji dróg powiatowych należy stwierdzić, iż Komisja Rewizyjna formułując zarzut nie przedstawiła żadnych konkretnych informacji, które by ten zarzut uzasadniały. Komisja nie sprecyzowała swoich zarzutów oraz nie wykazała jakie wydatki należało by uznać za niecelowe. Biorąc pod uwagę fakt, że Komisja sformułowała zarzuty bardzo ogólnie nie ma możliwości merytorycznej oceny powyższego zarzutu.

W ocenie Składu Orzekającego wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Kutnie nie jest poparty ustaleniami tejsze Komisji świadczącymi o negatywnych zjawiskach w zakresie wykonania budżetu Powiatu za 2012 rok.

Przy powyższym, Skład Orzekający zwraca uwagę, że opinia Komisji Rewizyjnej powinna dotyczyć wykonania planu dochodów i przychodów budżetu, wykonania wydatków oraz planowanych spłat zobowiązań kredytowo – pożyczkowych, wykonywania upoważnień przez Zarząd w zakresie dokonywania zmian w budżecie w trakcie roku budżetowego oraz zaciągania zobowiązań, przestrzegania zasad wykonywania budżetu i dyscypliny finansów publicznych. Instytucja absolutorium stanowi bowiem ustawowo określony sposób kontroli organu stanowiącego nad wykonaniem budżetu przez organ wykonawczy i jest wyrazem końcowej oceny jego działalności w tym zakresie. W procesie udzielania absolutorium konieczne jest uzyskanie odpowiedzi na pytanie, jak wykonano planowany budżet, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem planowanym a rzeczywistym, czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań.

Ponadto Skład Orzekający zwraca uwagę, że Komisja Rewizyjna powinna tak organizować swoją pracę i wyznaczać terminy posiedzeń, aby w myśl postanowień art. 270 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, wniosek w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu został przedstawiony Radzie Powiatu w terminie do 15 czerwca roku następującego po roku budżetowym.

Od opinii wyrażonej w uchwale służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Izby na mocy art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych.