

Uchwała Nr I/135/2013
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 25 czerwca 2013 r.
o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pabianicach
w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Pabianic z wykonania budżetu
Miasta za 2012 rok

Na podstawie art. 13 pkt 8 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (j.t. Dz.U. 2012r. poz.1113) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

- | | |
|------------------------|----------------|
| 1. Iwona Kopczyńska | przewodniczący |
| 2. Anna Kaźmierczak | członek |
| 3. Małgorzata Michałek | członek |

uchwała, co następuje:

opiniuje wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 19 czerwca 2013 roku w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Pabianic absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Miejskiej Pabianice w 2012 roku **z istotnymi zastrzeżeniami zawartymi w uzasadnieniu.**

Uzasadnienie

Skład Orzekający zaopiniował wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pabianicach biorąc pod uwagę następujące dokumenty:

- 1) przekazane Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Pabianicach w dniu 13 czerwca 2013 roku, tj.:
 - a) kopię Uchwały Nr XXXVIII/475/13 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 4 marca 2013 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XIX/218/11 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 25 listopada 2011 roku w sprawie określenia składu osobowego Komisji Rady Miejskiej w Pabianicach.
 - b) kopie opinii Komisji Infrastruktury Społecznej i Gospodarczej oraz Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Pabianicach dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za rok 2012,
 - c) kopię wyjaśnienia Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Rady Miejskiej w Pabianicach dotyczącego braku opinii tej Komisji do sprawozdania z wykonania budżetu za 2012r.,
 - d) Kopie listy obecności radnych Komisji Rewizyjnej oraz zaproszonych gości na posiedzenie w dniu 10.06.2013r.

2) przekazane Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pabianicach w dniu 19 czerwca 2013 roku, w związku z pismem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 14.06.2013 r. (nr WA 4120-74/2013-4), tj.:

- a) wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 19 czerwca 2013 roku w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Pabianic absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Miejskiej Pabianice w 2012 r. – podpisany przez członków Komisji Rewizyjnej uczestniczących w posiedzeniu Komisji w dniu 19.06.2013r.
- b) opinię Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 19 czerwca 2013r.- podpisaną przez członków Komisji Rewizyjnej uczestniczących w posiedzeniu Komisji w dniu 19.06.2013r.
- c) kopię listy obecności radnych Komisji Rewizyjnej na posiedzeniu w dniu 19.06.2013r.

Opiniując przedłożone Izbie dokumenty Skład Orzekający uwzględnił obowiązujące przepisy dotyczące uprawnień oraz obowiązków, które w toku procedury absolutoryjnej ustawodawca przypisał Komisji Rewizyjnej. Stosownie do art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U.z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową. Zgodnie z art. 270 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) komisja rewizyjna organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informację, o której mowa w art. 267 ust. 1 pkt 3 tej ustawy (informację o stanie mienia komunalnego). Komisja przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, w terminie do dnia 15 czerwca roku następującego po roku budżetowym, wniosek w sprawie absolutorium dla zarządu.

Z treści wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 19 czerwca 2013 roku w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Pabianic absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Miejskiej Pabianice za 2012 rok oraz z opinii Komisji Rewizyjnej z dnia 19 czerwca 2013 roku wynika, że Komisja na posiedzeniach w dniach: 8 maja, 10 i 19 czerwca bieżącego roku, rozpatrzyła przedłożone przez Prezydenta Miasta sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2012, sprawozdanie finansowe, informację o stanie mienia oraz opinię Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Pabianic z wykonania budżetu za 2012 rok. Komisja wskazała również, że zapoznała się z pismem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 14.06.2013 r. (WA 4120-74/2013-4), a także z wykazem inwestycji Miasta na 2012 rok oraz, że poddała analizie stan środków finansowych jednostek i zakładów budżetowych na dzień 31.12.2012r. Z wniosku wynika także, że Komisja zapoznała się z opiniami Komisji Infrastruktury Społecznej i Gospodarczej oraz Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Pabianicach opiniującymi pozytywnie - w przysługującym im zakresie merytorycznym - sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za rok 2012, a także wysłuchała ustnych wyjaśnień Prezydenta oraz Skarbnika Miasta. Z opinii wynika, że Komisja dokonała między innymi oceny stopnia realizacji dochodów budżetu 2012 roku, w podziale na dochody bieżące i majątkowe wskazując, że poziom ogółem ich wykonania wyniósł 99,11% założonego planu (w tym dochody bieżące 98,68%, dochody majątkowe 109,31%) oraz ustalając w szczególności, że doszło do przekroczenia planu dochodów z tytułu podatku od nieruchomości (wykonanie na poziomie 104,51% zakładanego planu). Komisja analizowała także wykonanie wydatków budżetu i stwierdziła, że zrealizowano je na poziomie 97% planu (w tym wydatki bieżące 96,9%, wydatki majątkowe 98,3%). Przedmiotem zainteresowania Komisji był również wykonany wynik budżetu, który - jak Komisja ustaliła - zamknął się nadwyżką w wysokości 8.270.088,45 zł, a także poziom zadłużenia Miasta na koniec 2012 roku oraz terminowość spłat zobowiązań przejętych po

likwidacji SPZOZ w Pabianicach, które - jak stwierdziła Komisja - były realizowane terminowo. Komisja analizowała również kwestię przekazywania dywidendy z zysku ze spółek miejskich na rachunek budżetu, jak również sytuację finansową samorządowych zakładów budżetowych, Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej oraz Zarządu Dróg i Zieleni Miejskiej, wskazując na konieczność monitorowania sytuacji w ZDiZM. Komisja zajęła się także kwestią wydatków poniesionych w 2012 roku z tytułu poręczenia udzielonego spółce - MZK. Skład Orzekający wskazuje, że ze sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2012 rok (s.21) wynika, że w roku 2012 został poniesiony wydatek z tytułu udzielenia MZK poręczenia w wysokości 1.262.663,82 zł, a nie jak wskazała Komisja w opinii w pkt 5 w lit. K - w kwocie 1.263.663,82 zł.

Stwierdzając, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Pabianicach rozpatrzyła dokumenty dotyczące wykonania budżetu Miasta Pabianic za rok 2012, Skład Orzekający wnosi jednocześnie **istotne zastrzeżenia** do wniosku Komisji Rewizyjnej, który Komisja opracowała na potrzeby oceny wykonania budżetu Miasta, a którego integralną część stanowi opinia Komisji z analizy sprawozdania Prezydenta Miasta Pabianic z wykonania budżetu Miasta Pabianice za 2012 r.

Z treści wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium wynika, że Komisja nie przyjęła sprawozdania finansowego za rok 2012 (głosowało 8 członków Komisji; za przyjęciem sprawozdania: 0 głosów, przeciw przyjęciu sprawozdania: 1 głos, wstrzymało się w głosowaniu: 7 głosów), jak również nie przyjęła sprawozdania Prezydenta Miasta z wykonania budżetu Miasta za rok 2012 (głosowało 8 członków Komisji; za przyjęciem sprawozdania: 0 głosów, przeciw przyjęciu sprawozdania: 1 głos, wstrzymało się w głosowaniu: 7 głosów). Następnie członkowie Komisji głosowali w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta za 2012 rok, w którym na 9 głosujących członków Komisji, za udzieleniem absolutorium oddano 0 głosów, przeciw udzieleniu absolutorium oddano 8 głosów, zaś jedna osoba wstrzymała się od głosu. Po opisie tego głosowania we wniosku sporządzonym przez Komisję Rewizyjną wskazano: *„Integralną częścią niniejszego wniosku jest opinia Komisji Rewizyjnej z analizy sprawozdania Prezydenta Miasta Pabianic z wykonania budżetu Miasta Pabianice za 2012 r., w załączeniu.”*, a następnie - jak wynika z treści wniosku - Komisja przystąpiła do ostatniego głosowania, tj. *„za przyjęciem wniosku i opinii Komisji Rewizyjnej: w głosowaniu udział wzięło: - 8 członków Komisji Rewizyjnej, za przyjęciem wniosku - 8 głosów, przeciw przyjęciu wniosku - 0 głosów, wstrzymujących się w głosowaniu - 0 głosów, stan radnych obecnych - 9”*. W opinii opracowanej przez Komisję Rewizyjną zawarto następujący zapis: *„(...) Komisja Rewizyjna nie zaopiniowała pozytywnie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za rok 2012 i nie przyjęła wniosku do Rady Miejskiej w Pabianicach w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic”*.

W ocenie Składu Orzekającego wniosek Komisji Rewizyjnej oraz opinia, stanowiąca - jak wskazała sama Komisja - jego integralną część, są ze sobą sprzeczne. W opinii stwierdza się bowiem, że Komisja nie zaopiniowała pozytywnie sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2012 i nie przyjęła wniosku w sprawie udzielenia Prezydentowi absolutorium. Jednakże, pomimo tego zapisu i nieprzyjęcia w głosowaniu sprawozdania finansowego, nieprzyjęcia sprawozdania z wykonania budżetu roku 2012 oraz pomimo wyniku głosowania w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta, z ostatniego głosowania przeprowadzonego przez Komisję wynika, że Komisja ośmioma głosami „za” przyjęła wniosek i opinię - jak należy rozumieć - w brzmieniu przedstawionym Izbie. Przekazany zaś Izbie wniosek Komisji Rewizyjnej to wniosek: **„w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Pabianic absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Miejskiej Pabianice w 2012 roku”**. Tym samym, zachodzi sprzeczność pomiędzy złożonym przez Komisję wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium, a zapisem zawartym w opinii stwierdzającym, że Komisja nie przyjęła wniosku w sprawie udzielenia absolutorium. **Zaznaczyć przy tym należy, że wniosek o przeciwnej treści nie został Izbie przedłożony, na taki wniosek nie wskazuje również Komisja w dokumentach wynikających z przeprowadzonych przez nią prac, bowiem ani we wniosku, ani w opinii, Komisja Rewizyjna nie napisała, że wnosi o nieudzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania budżetu 2012 roku.**

Wskazać trzeba, że przepisy dotyczące absolutorium obligują Komisję Rewizyjną do złożenia wniosku w sprawie udzielenia albo w sprawie nieudzielenia absolutorium organowi wykonawczemu z tytułu wykonania budżetu. Zgodnie z art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym Komisja Rewizyjna występuje z wnioskiem w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium. W art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych mowa z kolei o wniosku w sprawie absolutorium, przez co należy rozumieć wniosek w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium. W regulaminie działania Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pabianicach - załącznik nr 2 do Statutu Miasta Pabianic (przyjętego Uchwałą Nr XVIII/191/11 z dnia 28.10.2011r.), który Komisja podaje, jako jeden z dokumentów stanowiących podstawę prawną jej działania, również zapisano, w §13 ust. 2, że Komisja Rewizyjna składa wniosek w sprawie absolutorium – a więc o udzielenie albo o nieudzielenie absolutorium. Na konieczność złożenia przez Komisję wniosku w sprawie udzielenia albo nieudzielenia absolutorium wskazywała także Regionalna Izba Obrachunkowa w piśmie z dnia 14.06.2013 r. (nr WA 4120-74/2013-4).

Przy powyższym Skład Orzekający podkreśla, że dokumenty przygotowane w toku pracy Komisji Rewizyjnej, opracowane w związku z całoroczną oceną wykonania budżetu danego roku, co na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym stanowi uprawnienie, ale i obowiązek tej Komisji - jako jedynej Komisji Rady - powinny być spójne i czytelne, tak by Rada Miejska przy wykonywaniu swojego ustawowego obowiązku, czyli rocznej oceny wykonania budżetu, nie miała wątpliwości co do zamierzeń Komisji. Z dokumentów tych powinno wynikać, jak Komisja oceniła wykonanie budżetu danego roku i jakie okoliczności związane wyłącznie z wykonaniem budżetu danego roku miały wpływ na ocenę przyjętą przez Komisję, a w konsekwencji co stanowiło podstawę wyników głosowania w trakcie prac Komisji i wystąpienia z określonym wnioskiem w sprawie absolutorium. Złożony przez Komisję Rewizyjną wniosek powinien odzwierciedlać wynik głosowań przeprowadzonych w toku prac Komisji.

Zastrzeżenia Składu Orzekającego budzi również fakt, że z opinii dotyczącej analizy sprawozdania Prezydenta Miasta Pabianic z wykonania budżetu Miasta Pabianice za 2012 r., nie wynika, jakie były przyczyny nieprzyjęcia przez Komisję sprawozdania z wykonania budżetu 2012 roku, jak również sprawozdania finansowego. Komisja zawarła w początkowej części opinii jedynie stwierdzenie, że nie zaopiniowała pozytywnie sprawozdania z wykonania budżetu, **jednakże nie uzasadniła jakie okoliczności stanowiły podstawę takiej opinii.** Uzasadnienia takiego, w ocenie Składu Orzekającego, nie stanowią uwagi do sprawozdania z realizacji budżetu Miasta Pabianic zawarte w pkt 5 opinii od lit. L do lit. U. Analizując te uwagi Skład stwierdza, co następuje:

w lit. L, Komisja wskazała: „W sprawozdaniu finansowym Zespołu Inżyniera Miasta w rozdz. 90095 dotyczącym wydatków na przeglądy hydrantów przeciwpożarowych oraz ich wymiana, pojawiły się oszczędności w stosunku do planowanych wydatków – planowano 60.000 zł, wykonano 12 809,83 zł co stanowi 21,35%. Takie działania w szukaniu oszczędności zagraża bezpieczeństwu mieszkańców miasta i jest nie do przyjęcia.”,

w lit. M Komisja wskazała: „W sprawozdaniu finansowym Zespołu Inżyniera Miasta w rozdz. 90001 dotyczącym remontów kanalizacji deszczowej, pojawiły się oszczędności w stosunku do planowanych wydatków – planowano 472 600 zł, wykonano 319957,03 zł co stanowi 67,70%. Taka oszczędność prowadzi do tego, że przewidziane działania w zakresie odprowadzania wód deszczowych nie będą skuteczne.”,

w lit. N zawarto wnioski: „W sprawozdaniu finansowym Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska w rozdz. 90001 dotyczącym utrzymania rowów otwartych, pojawiły się oszczędności w stosunku do planowanych wydatków – planowano 71760 zł, wykonano 30676,20 zł co stanowi 42,75%. Taka oszczędność prowadzi do tego, że przewidziane działania w zakresie odprowadzania wód deszczowych nie będą skuteczne.”,

w lit. O, Komisja zawarła następujące wnioski:

„W sprawozdaniu finansowym Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska w rozdz.90003 – oczyszczanie miasta, pojawiły się oszczędności w wielu zadaniach:

- remonty i przeglądy placów zabaw pojawiły się oszczędności w stosunku do planowanych wydatków – planowano 10.000 zł, wykonano 3989,30 zł co stanowi 39,89%
- zagrożone bezpieczeństwo dzieci,

- utrzymanie czystości i porządku w zakresie interwencji, pojawiły się oszczędności w stosunku do planowanych wydatków - planowano 150000 zł, wykonano 82566,63 zł co stanowi 55,04% - estetyka miasta,

- likwidacja dzikich wysypisk śmieci pojawiły się oszczędności w stosunku do planowanych wydatków – planowano 50 000 zł, wykonano 19670,78 zł co stanowi 39,34% - ekologia,

- utylizacja padliny pojawiły się oszczędności w stosunku do planowanych wydatków – planowano 5 000 zł, wykonano 129,60 zł co stanowi 2,59% - nie było działań w tym zakresie wymaga to sprawdzenia,

- odbiór, transport i utylizacja wyrobów azbestowych pojawiły się oszczędności w stosunku do planowanych wydatków – planowano 16850 zł, wykonano 9516,31 zł co stanowi 56,48% - zagrożone życia, ekologia,”

w lit. P, Komisja stwierdziła: „W sprawozdaniu finansowym Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska w rozdz. 90004 – pielęgnacja zieleni na terenie miasta pojawiły się oszczędności w stosunku do planowanych wydatków – planowano 140000 zł, wykonano 34044,27 zł co stanowi 24,32%. Nie zadbano o estetykę miasta w planowanym zakresie.”

w lit. R, Komisja wskazała: „W sprawozdaniu finansowym Wydziału Infrastruktury Miejskiej i Ochrony Środowiska w rozdz. 90019 – edukacja ekologiczna pojawiły się oszczędności w stosunku do planowanych wydatków – planowano 6000 zł, wykonano 3184,28 zł co stanowi 53,07%. Środki w tak małym zakresie zostały jeszcze ograniczone. W tym dziale pojawiły się oszczędności w dziedzinie budowy punktu odbioru odpadów zebranych selektywnie, w stosunku do planowanych wydatków – planowano 120000 zł, wykonano 65286,99 zł co stanowi 54,41%. Co z przygotowaniem do wprowadzenia w życie przez Gminę Ustawy o gospodarce odpadami?”

Uwzględniając rolę jaką ustawodawca przypisał Komisji Rewizyjnej w procedurze absolutoryjnej, Skład Orzekający wskazuje przy powyższym, że ocena wykonania budżetu dokonywana przez Komisję Rewizyjną powinna prowadzić do odpowiedzi na pytanie, jak wykonano planowany budżet, jakie są przyczyny rozbieżności pomiędzy stanem planowanym a stanem rzeczywistym, czy odpowiedzialnością za te rozbieżności można obciążyć organ wykonawczy, czy też były one wynikiem obiektywnych uwarunkowań.

W ww. punktach Komisja Rewizyjna ustaliła kwoty planowanych i zrealizowanych wydatków oraz podała wskaźnik ich wykonania, stwierdzając niższy poziom wykonanych wydatków od założonego planu, jednakże **nie określiła przyczyn takiego stanu rzeczy oraz nie dokonała ich oceny.** Komisja nie wskazała i nie uzasadniła także związku pomiędzy wykonaniem ww. wydatków poniżej zakładanego planu a sformułowanymi przez nią wnioskami, takimi jak np. zagrożenie bezpieczeństwa, czy zagrożenie życia. Skład Orzekający zwraca przy tym uwagę, że wnioski Komisji nie mogą mieć charakteru ogólnikowego i hasłowego (ekologia, zagrożenie życia, estetyka miasta), a sformułowanie wniosku w formie pytania (wniosek zawarty w lit. R) może wskazywać, że Komisja nie posiadała pewności, co do stawianych zarzutów. W jednym z wniosków (w lit. O tiret 4) Komisja wskazuje także, że pewne okoliczności dotyczące realizacji zadań należy sprawdzić, podczas gdy to w gestii Komisji leżało sprawdzenie i ustalenie okoliczności realizacji zaplanowanych zadań i wykonania wydatków poniżej założonego planu. Skład Orzekający zwraca również uwagę, że dane ustalone przez Komisję wynikają ze złożonego przez Prezydenta sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2012 rok, a nie jak napisała Komisja, ze sprawozdania finansowego. Mając natomiast na względzie sposób prezentowania wniosków przez Komisję, polegający na wskazywaniu, że oszczędności w realizacji wydatków prowadzą - w ocenie Komisji - do negatywnych skutków w różnych sferach życia mieszkańców Miasta, Skład Orzekający zwraca uwagę, że we wniosku zawartym w lit. H tej samej opinii Komisja napisała: „Utrzymanie stabilizacji finansowej

Gminy jest zadaniem trudnym. Gmina jest zobowiązana do nie zwiększania wydatków na inwestycje zgodnie z założeniami Planu Naprawczego. We wszystkich jednostkach i zakładach wdrożony został program oszczędnościowy”.

w lit. T Komisja wskazała: *„Brak pomysłu na rozwiązywanie problemów stowarzyszeń przede wszystkim Warsztatów Terapii Zajęciowej w Pabianicach.”*

w lit. U Komisja stwierdziła: *„Prezydent świadomie okłamywał i nadal okłamuje radnych i wprowadza w błąd opinię publiczną w kontekście przekazywania i nierozliczania dotacji dla stowarzyszenia Granica.”*

Z ww. wniosków Komisji nie wynika, że odnoszą się one do wykonania budżetu 2012 roku, w związku z czym wypowiedź Składu Orzekającego nie jest w tym zakresie możliwa.

w lit. S Komisja zawarła wniosek: *„Brak jest zabezpieczonych środków na promocję miasta.”*

Mając na uwadze ww. wniosek Komisji, pomijając użyty w nim tryb teraźniejszy, co może oznaczać, że wniosek ten nie odnosi się do wykonania 2012 roku, Skład Orzekający wskazuje, że z dokumentów będących w posiadaniu Izby wynika, że Rada Miejska w Pabianicach w budżecie 2012 roku pierwotnie ustaliła plan wydatków w dziale 750 – Administracja publiczna, rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego, na poziomie 137.000 zł, a następnie plan ten był zmieniany Uchwałami Rady Miejskiej i został na dzień 31.12.2012r. ustalony na poziomie 163.696 zł.

Wnosząc istotne zastrzeżenia do wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pabianicach, Skład Orzekający wskazuje również na zapis zawarty na s.1 (tiret trzeci) wniosku Komisji: *„Na posiedzeniach w dniach: 8 maja 2013r., 10 czerwca 2013r., 19 czerwca Komisja Rewizyjna: zapoznała się z opiniami właściwych komisji merytorycznych z wykonania budżetu Miasta Pabianic za 2012r.: - Komisji Budżetu i Finansów, - Komisji Infrastruktury Społecznej i Gospodarczej, - Komisji Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji.”* Jak wynika z załączników dołączonych do pisma Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pabianicach, przesłanego Izbie w dniu 13 czerwca bieżącego roku, Komisja Gospodarki Komunalnej i Inwentaryzacji Rady Miejskiej w Pabianicach **nie wyraziła opinii do sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok**, ponieważ – jak wskazał Przewodniczący tej Komisji w piśmie datowanym na 10.06.2013 r. i skierowanym do Przewodniczącego Rady Miejskiej - Komisja się nie odbyła. W związku z tym Skład Orzekający formułuje także w tym zakresie zastrzeżenie do wniosku Komisji Rewizyjnej.

Mając na względzie opisane wyżej wyniki analizy dokumentów sporządzonych przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Pabianicach i przedłożonych Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi, Skład Orzekający postanowił wydać opinię zawartą w sentencji niniejszej Uchwały. Skład wskazuje jednocześnie, że ocena celowości oraz gospodarności wykonania budżetu Miasta w roku 2012 stanowi wyłączną prerogatywę Rady Miejskiej w Pabianicach, a zatem wypowiedź Składu Orzekającego w tym zakresie wykraczałaby poza uprawnienia Składu.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy odwołanie do pełnego składu Kolegium Izby.