

## **U c h w a ł a    N r    I V / 1 0 3 / 2 0 1 2**

### **Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 15 maja 2012 roku**

w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Sieradz za 2011 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 5 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku Dz.U.Nr 55, poz. 577 z późniejszymi zmianami),

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

- |                             |                         |
|-----------------------------|-------------------------|
| <b>1. Grażyna Kos</b>       | <b>- przewodnicząca</b> |
| <b>2. Barbara Polowczyk</b> | <b>- członek</b>        |
| <b>3. Paweł Dobrzyński</b>  | <b>- członek</b>        |

**uchwala, co następuje:**

Opiniuje się **pozytywnie z uwagą zawartą w uzasadnieniu** sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Sieradz za 2011 rok.

#### **U z a s a d n i e**

Wydając przedmiotową opinię, Skład Orzekający rozpatrzył następujące dokumenty:

1. Sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu za 2011 rok,
2. Sprawozdania budżetowe sporządzone w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.Nr 20, poz.103) i z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U.Nr 43, poz. 247),
3. Uchwałę Rady Miejskiej w Sieradzu w sprawie uchwalenia budżetu na 2011 rok wraz z uchwałami i zarządzeniami zmieniającymi budżet, które wpłynęły do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

Skład Orzekający zapoznał się także z informacją o stanie mienia komunalnego Miasta.

W wyniku oceny przedłożonych dokumentów, Skład Orzekający stwierdził iż sprawozdania statystyczne sporządzone zostały zgodnie z wymogami wskazanych wyżej Rozporządzeń Ministra Finansów. Dane w nich zawarte, w zakresie kwot planowanych, korelują

z danymi wynikającymi z uchwały budżetowej po zmianach. Sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu zawiera dane liczbowe zgodne z przedłożonymi sprawozdaniami statystycznymi.

Zaplanowane na 2011 rok dochody budżetu w kwocie 107.068.685,40 zł, zostały wykonane w wysokości 108.559.180,03 zł, co stanowi 101,39% planu. Wydatki budżetu zaplanowano w kwocie 111.796.520,62 zł, wykonując je na poziomie 103.789.092,51 zł tj. 92,84% planu. Wykonane wydatki bieżące są niższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o wolne środki, co oznacza iż spełnione zostały wymogi wynikające z art. 242 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U.Nr 157, poz. 1240 z późniejszymi zmianami).

Analiza sprawozdań budżetowych wykazała, że:

- dług Miasta na koniec roku 2011 wyniósł 44.516.102,44 zł, co stanowi 41,01% wykonanych dochodów budżetu. Relacja ta wypełnia postanowienia zawarte w art. 170 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 249 poz. 2104 z późniejszymi zmianami). W świetle tego przepisu łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym. Powyższa regulacja została utrzymana w mocy do końca 2013 roku, na podstawie art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1241 z późniejszymi zmianami),
- w badanej jednostce na koniec 2011 roku nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

Jednakże, ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wynika, że zapłacono odsetki ( § 4580 pozostałe odsetki) na łączną kwotę 5.283,24 zł. Skład Orzekający wskazuje zatem na konieczność przestrzegania zasad gospodarki finansowej, określonych w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. W świetle tego przepisu, wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:
  - a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
  - b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań,
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Skład Orzekający ocenił powyższe i postanowił jak w sentencji.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez jednostkę dokumentów i dotyczy jedynie formalno - prawnych aspektów wykonania budżetu. Zatem nie

może być uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości całokształtu gospodarki finansowej Miasta.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, służy odwołanie do pełnego Składu Kolegium Izby.