

**Uchwała Nr II /8/2012**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi**  
**z dnia 19 stycznia 2012 roku**

**w sprawie opinii dotyczącej możliwości sfinansowania deficytu**  
**budżetowego Gminy Wola Krzysztoporska**

Na podstawie art. 246 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późniejszymi zmianami), Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej Łodzi:

1. Wojciech Newereńczuk - przewodniczący
2. Paweł Jaśkiewicz - członek
3. Bogdan Łągwa - członek

**uchwała, co następuje:**

Opiniuje się negatywnie możliwość sfinansowania w 2012 roku planowanego deficytu budżetu Gminy Wola Krzysztoporska.

**Uzasadnienie**

Skład Orzekający formułując opinie zawarte w sentencji przyjął za podstawę dane wynikające z projektu budżetu na 2012 rok oraz prognozy kwoty długu załączonej do projektu wieloletniej prognozy finansowej, które to dokumenty zostały doręczone Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w dniu 15 listopada 2011 roku.

Dokonując analizy, Skład Orzekający uwzględnił przepisy art.170 ust.1 i art.169 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych – zwanej dalej „ustawą”- (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późniejszymi zmianami) w związku z art.121 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U nr 157, poz.1241).

Z treści art.170 ust.1 ustawy wynika, że łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego 2012 nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów tej jednostki.

Z art. 169 ust. 1 ustawy wynika, że łączna kwota przypadających do spłaty w danym roku budżetowym rat kredytów i pożyczek oraz odsetek, jak również wykupu papierów wartościowych wraz z odsetkami i dyskontem, zaciąganych /emitowanych/ na pokrycie planowanego deficytu i na spłatę

wcześniej zaciągniętych zobowiązań, odsetek od zaciąganych kredytów i pożyczek oraz odsetek i dyskonta od emitowanych papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu, potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych przez jednostki samorządu terytorialnego poręczeń i gwarancji, nie może przekroczyć 15% planowanych na dany rok budżetowy dochodów tej jednostki.

Analizowane dokumenty wskazują, że pod względem rachunkowym projektowany na 2012 rok deficyt oraz jego wpływ na dług nie narusza przytoczonych wyżej przepisów przy założeniu pełnej realizacji wielkości wykazanych w przedłożonych do zaopiniowania dokumentach. Takiego założenia nie można jednak przyjąć.

Dla zrównoważenia budżetu przyjęto bowiem nierealne przychody. Projektowany deficyt w kwocie 6.240.500,00zł przewidziano pokryć pożyczkami i kredytami. Nie mniej jednak oprócz potrzeb pożyczkowych związanych ze sfinansowaniem deficytu gmina jest obciążona w 2012 roku obowiązkiem spłaty pożyczek i kredytów zaciągniętych w latach poprzednich. Przypadające na 2012 rok spłaty pożyczek i kredytów zaciągniętych w latach poprzednich stanowią kwotę 1.257.000,00 zł. Jako źródło sfinansowania przypadających na 2012 rok spłat rat pożyczek i kredytów zaciągniętych w latach poprzednich wskazano wolne środki.

W rzeczywistości gmina nie posiada wolnych środków w założonej wysokości. Zgodnie z pismem Wójta Gminy z dnia 3 stycznia 2012 roku Nr RFB.301.1.2012 wolne środki stanowią kwotę „około 857.000 zł”. Z powyższego wynika jednoznacznie, że omawiany projekt budżetu nie posiada zrównoważenia na kwotę około 400.000 zł. W tej sytuacji przyjąć należy, że w 2012 roku gmina nie będzie posiadać możliwości sfinansowania projektowanego deficytu, ponieważ brak jest zabezpieczonych środków na przypadające do spłaty raty pożyczek i kredytów zaciągnięte w latach ubiegłych.

Skład Orzekający stoi na stanowisku, że wolne środki w zasadzie nie powinny być elementem równoważącym budżet na etapie jego opracowania i uchwalania ponieważ czynności te mają miejsce przed dniem 31 grudnia a więc przed ostatecznym ustaleniem wyniku finansowego oraz rzeczywistej kwoty wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych wynikającej z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych.

Z uwagi na powyższe Skład Orzekający postanowił wydać opinię zawartą w sentencji niniejszej uchwały.

Stosownie do art. 246 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku niniejsza opinia podlega publikacji przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.).