

Uchwała Nr I/98/2012
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 10 maja 2012 roku
w sprawie opinii o sprawozdaniu Burmistrza Miasta Głowna z wykonania
budżetu za 2011 rok.

Na podstawie art.13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku Dz.U. nr 55, poz.577 z późniejszymi zmianami) po rozpatrzeniu sprawozdania Burmistrza Miasta Głowna z wykonania budżetu za 2011 rok Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

- | | |
|---------------------|------------------|
| 1. Ewa Śpionek | - przewodniczący |
| 2. Iwona Kopczyńska | - członek |
| 3. Anna Kaźmierczak | - członek |

uchwała, co następuje:

Opiniuje **pozytywnie z uwagami zawartymi w uzasadnieniu** sprawozdanie Burmistrza Miasta Głowna z wykonania budżetu za 2011 rok.

Uzasadnienie

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 267 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 Nr 157, poz. 1240 z późniejszymi zmianami) Burmistrz Miasta Głowna przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta za 2011 rok.

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożone sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2011 rok biorąc pod uwagę następujące dokumenty:

1. Sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu Miasta Głowno za 2011 rok,
2. Uchwałę Rady Miasta Głowno w sprawie uchwalenia budżetu na 2011 rok wraz z uchwałami i zarządzeniami organów Miasta dokonującymi zmian budżetu i w budżecie podejmowanymi w roku budżetowym, które zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi,
3. Sprawozdania sporządzone na podstawie rozporządzeń Ministra Finansów: z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz.103 z późniejszymi zmianami) i z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43 poz. 247).

Nadto, Skład Orzekający rozpatrzył załączoną do sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2011 rok, informację o stanie mienia komunalnego.

W wyniku oceny wskazanych dokumentów pod kątem poprawności formalno – rachunkowej oraz zgodności z prawem, Skład Orzekający stwierdził, że dane liczbowe w zakresie realizacji budżetu zawarte w części opisowej sprawozdania wynikają z przedłożonych sprawozdań statystycznych sporządzonych zgodnie z wymogami

rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości i zgodne są z uchwałą budżetową po zmianach.

Prognozowane dochody Miasta zostały wykonane w kwocie 57.455.606,35 zł - co stanowi 102,32% planu ustalonego przez Radę, wydatki zaś zrealizowano w kwocie 55.651.492,27 zł, czyli na poziomie 99,15% ustalonego planu, z tego wydatki bieżące w 99,25%, a wydatki majątkowe w 97,74%. Budżet zamknął się wyższą niż planowano nadwyżką budżetową (plan 22.845,50 zł) w wysokości 1.804.114,08 zł

Skład Orzekający zauważa, że dochody bieżące wykonano w wysokości 51.543.527,06 (98,56%) a wydatki bieżące w kwocie 51.819.437,27 zł (99,25%) - co oznacza, że budżet zamknął się tzw. deficytem operacyjnym w wysokości 275.910,21 zł. Zatem w tej części budżet został wykonany w wielkościach odbiegających od planu, bowiem w budżecie zakładano nadwyżkę operacyjną w wysokości 83.452,76 zł (por. art.242 ustawy o finansach publicznych).

Dochody majątkowe zrealizowano na poziomie 5.912.079,29 zł (153,16%), zaś wydatki majątkowe w wysokości 3.832.055 zł (97,74%).

Zadłużenie Miasta Główno wykazane w sprawozdaniu statystycznym Rb – Z (*o stanie zobowiązań za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 roku*), z tytułu zaciągniętych na koniec okresu sprawozdawczego kredytów i pożyczek oraz zobowiązań wymagalnych wynosi 5.155.339 zł, co stanowi 8,97% wykonanych dochodów, a więc mieści się w 60%-owym dopuszczalnym wskaźniku zadłużenia (*por. art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych w związku z art.121 ust.8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 roku nr 157, poz.1241 z późn.zm.)*).

Skład Orzekający zauważa, że zobowiązania wymagalne wykazane w sprawozdaniu Rb-Z w wysokości 34.579 zł dotyczą zobowiązań wymagalnych Miejskiego Zakładu Komunalnego z tytułu nie zapłaconego w terminie podatku od nieruchomości. W związku z powyższym Skład Orzekający przypomina, że niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat może rodzić odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych (*por. ustawę z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 roku nr 14, poz.114 z późn.zm.)*).

Skład Orzekający odnotowuje, że wykonanie budżetu 2011 roku jest ściśle powiązane z realizacją założeń przyjętych w wieloletniej prognozie finansowej Miasta. Jak wynika z danych będących w posiadaniu Izby wskaźnik maksymalnego obciążenia budżetu spłatą długu, obliczany zgodnie z regułą wynikającą z art.243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, dla roku 2014 przyjmuje wysokość niższą od zakładanej (według planu za trzy kwartały), bowiem wskaźnik jednoroczny planowany dla roku 2011 na poziomie 0,0684 (6,84%) wykonany został na poziomie 0,0133 (1,33%).

Jednocześnie Skład Orzekający wskazuje na rozbieżność - pomiędzy sprawozdaniami Rb-27S i Rb-50 - w kwocie wykonanych dochodów z tytułu dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa zaklasyfikowanych w dziale 852, rozdziale 85228 § 2010. W sprawozdaniu Rb-27S kwota wykonanych z tego tytułu dochodów wykazana została w wysokości 49.299 zł, natomiast w sprawozdaniu Rb-50 (korekta z dnia 16.02.2012 roku) w wysokości 45.879 zł.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez Burmistrza Miasta Główna dokumentów i dotyczy jedynie formalno – prawnych aspektów wykonywania budżetu. Nie może być zatem uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości przebiegu wykonania budżetu w roku 2011.

Skład Orzekający w podjętej uchwale nie dokonał oceny celowości wydatkowania środków budżetu Miasta w zakresie zadań własnych ani gospodarności wykonujących

budżet. Ocena w tym zakresie – stosownie do obowiązujących przepisów – należy do właściwości Rady.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy Burmistrzowi Miasta Główna odwołanie do pełnego składu Kolegium Izby.