

Uchwała nr V/343/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
z dnia 19 grudnia 2011 roku
w sprawie opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej
Miasta Tomaszów Mazowiecki na 2012 rok

Na podstawie art.13 pkt.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku – Dz.U. nr 55, poz.577 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Małgorzata Michałek - przewodniczący
2. Roman Drozdowski - członek
3. Wojciech Newereńczuk - członek

uchwała, co następuje:

§ 1

Opiniuje **pozytywnie** projekt uchwały budżetowej Miasta Tomaszów Mazowiecki z uwagą zawartą w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył sporządzony przez Prezydenta Miasta Tomaszów Mazowiecki projekt uchwały budżetowej Miasta na 2012 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi oraz przedłożony Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi zgodnie z art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. NR 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

Skład Orzekający opiniując projekt uchwały budżetowej wziął pod uwagę w szczególności: treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu, projekt planu dochodów i wydatków budżetu, wynik budżetu oraz plan przychodów i rozchodów budżetu związany z finansowaniem planowanego deficytu budżetu oraz spłatą długu z tytułu wcześniej zaciągniętych zobowiązań kredytowo-pożyczkowych.

W wyniku analizy projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Skład Orzekający stwierdził, że projekt uchwały – co do zasady - został opracowany zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Wynik budżetu, przychody i rozchody oraz związana z nimi wysokość długu Miasta są zgodne z wartościami przyjętymi w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta, co wypełnia dyspozycję normy art. 229 ufp. W projekcie budżetu zaplanowano dochody bieżące na poziomie wydatków bieżących, co jest zgodne z zasadą określoną w art. 242 ufp, w myśl której organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa

w art. 217 ust.2 pkt 6 ufp. Przyjęte w projekcie budżetu wartości dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów zostały uzasadnione w części opisowej do przedłożonego projektu. W uzasadnieniu rekomendującym Radzie Miejskiej uchwalenie budżetu w zaproponowanej wersji przedstawiono także strukturę osiąganych dochodów oraz kształtowanie się wydatków zadań obowiązkowych i fakultatywnych.

Skład Orzekający zwrócił jednak uwagę na konieczność uporządkowania postanowień uchwały Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia budżetu z uwzględnieniem regulacji art. 212 ustawy o finansach publicznych, w tym systematyki tam określonej. W myśl art. 212 ust. 1 pkt. 1, 2 ufp. uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych dochodów i wydatków z wyodrębnieniem dochodów i wydatków bieżących i majątkowych. Zatem w § 2 i 3 uchwały po ustaleniu dochodów i wydatków ogółem należy ustalić dochody bieżące i majątkowe oraz wydatki bieżące i majątkowe (ogółem). Dopiero w następnej kolejności można dokonywać dalszego podziału odsyłając do odpowiednich tabel (jak w projekcie uchwały). Zwrócić należy też uwagę na § 9 uchwały, w którym określona została kwota poręczeń i gwarancji do udzielenia w roku budżetowym w sposób, o którym mowa w art. 94 ustawy o finansach publicznych. Mając jednak na uwadze, że Miasto na podstawie dotychczas zawartych umów posiada zobowiązania z tytułu poręczeń, w treści uchwały budżetowej należy określić zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt. 7 ufp. także kwotę wydatków przypadających do spłaty w roku, na który uchwała się budżet (wg. wykazu przedsięwzięć załączonych do WPF kwota wydatków z tego tytułu wynosi 428.159,00 zł.). Zwrócić należy też uwagę na upoważnienie Prezydenta Miasta zawarte w §14 pkt.2 uchwały, bowiem upoważnienie w takim zakresie nie zostało przewidziane w art. 258 ustawy o finansach publicznych. Przepis art. 258 ust. 1 pkt. 3 ufp. dopuszcza możliwość upoważnienia zarządu JST tylko do przekazania otrzymanych na mocy art. 228 ufp upoważnień zarządu (w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej) do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy, innym jednostkom organizacyjnym. Mając na uwadze powyższe należy wykreślić z §14 pkt. 2 uchwały budżetowej upoważnienie Prezydenta w tym zakresie jak również odpowiednio zmodyfikować pkt. 7 .

Opinię Składu Orzekającego o projekcie uchwały budżetowej Miasta Tomaszowa Mazowieckiego na 2012 rok sformułowaną w niniejszej uchwale Prezydent Miasta stosownie do dyspozycji normy art. 238 ust. 2 ustawy o finansach publicznych jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, Radzie Miejskiej Tomaszowa Mazowieckiego .

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art.20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy odwołanie do pełnego składu Kolegium.

*Przewodniczący
Składu Orzekającego*

Małgorzata Michałek

