

**Uchwała nr V/32/2011**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**z dnia 18 stycznia 2011 roku**  
**w sprawie opinii o przedłożonym projekcie budżetu**  
**Powiatu Tomaszowskiego na 2011 rok**

Na podstawie art.13 pkt.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku – Dz.U. nr 55, poz.577 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Małgorzata Michałek - przewodnicząca
2. Roman Drozdowski - członek
3. Urszula Wiktorowska - członek

uchwala, co następuje:

§ 1

Opiniuje **pozytywnie** projekt budżetu Powiatu Tomaszowskiego na 2011 rok **z uwagami zawartymi w uzasadnieniu**

**Uzasadnienie**

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Zarząd Powiatu Tomaszowskiego zgodnie z art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. NR 157, poz. 1240 z późn. zmianami) projekt budżetu na 2011 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi oraz przedłożoną w dniu 12.01.2011 r. autopoprawką do projektu.

Skład Orzekający opiniując projekt budżetu wziął pod uwagę w szczególności: treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu, wysokość planowanych dochodów i wydatków budżetu, wielkość planowanego deficytu budżetu oraz przychodów i rozchodów budżetu związanych z finansowaniem deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań kredytowo - pożyczkowych, a także projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wraz z prognozą kwoty długu.

W wyniku analizy projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Skład Orzekający stwierdził, że projekt uchwały został opracowany – co do zasady - zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Przyjęte w projekcie budżetu wartości, w szczególności wynik budżetu, przychody i rozchody oraz związana z nimi wysokość długu Powiatu są zgodne z wartościami przyjętymi w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu, co wypełnia dyspozycję normy art. 229 ufp.

**Jednakże Skład Orzekający w przedłożonym projekcie dopatrzył się następujących nieprawidłowości:**

1. W § 7 pkt. 1 projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu upoważnia się zarząd Powiatu do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w trakcie roku przejściowego deficytu budżetu i na finansowanie planowanego deficytu do maksymalnej wysokości 2.000.000,00 zł. Zakres upoważnienia nie obejmuje kredytów i pożyczek na spłatę zaciągniętych w latach ubiegłych zobowiązań kredytowo-pożyczkowych, a z uwagi na maksymalną kwotę 2.000.000,00 zł faktycznie nie odpowiada planowanemu i przejściowemu deficytowi budżetu.

Z treści § 4 projektu uchwały przychody budżetu z tytułu planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek określone zostały w wysokości 21.202.847,00 zł, które finansować będą planowany deficyt budżetu w kwocie 18.090.522,00 zł oraz spłatę wcześniej zaciągniętych w kwocie 3.112.325,00 zł (por.: także tabelę Nr 8 do uchwały). Mając na względzie powyższe, Skład Orzekający zwraca uwagę, że jeżeli Rada Powiatu postanowi upoważnić Zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek, winna wówczas objąć tym upoważnieniem kredyty i pożyczki zaciągane na finansowanie planowanego deficytu oraz na spłatę zobowiązań z poprzednich lat. Odrębnie natomiast winna zapisać w uchwale budżetowej upoważnienie Zarządu do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie przejściowego deficytu budżetu i określić ich kwotę.

Zgodnie bowiem z art. 212 ustawy o finansach publicznych w uchwale budżetowej organ stanowiący JST może (nie musi) upoważnić zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ufp.

2. Nieprawidłowo sporządzone zostały normatywnie określone art. 214 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych załączniki do projektu uchwały budżetowej dotyczące zestawień planowanych dotacji z budżetu Powiatu. Zgodnie z art. 215 ufp zestawienia planowanych dotacji sporządza się w podziale na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i dotacje dla jednostek spoza sektora f.p., a także wyodrębnia się w nim dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego.

Powyższe nieprawidłowości dotyczą zał. Nr 3 „Dotacje przedmiotowe dla jednostek spoza sektora publicznych”, gdzie wykazano kwoty planowanych dotacji, które nie spełniają przesłanek dotacji przedmiotowych, o których mowa w art. 130 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem dotacje przedmiotowe są to środki przeznaczone na dopłaty do określonych rodzajów wyrobów lub usług, kalkulowane według stawek jednostkowych. Art. 219 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowi, że z budżetu JST mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla samorządowych zakładów budżetowych, kalkulowane wg. stawek jednostkowych. Natomiast dla innych podmiotów mogą być udzielane tylko wtedy, gdy przepisy tak stanowią.

Nieprawidłowo też sporządzony został zał. Nr 2 do uchwały „Dotacje podmiotowe dla jednostek sektora finansów publicznych, gdyż ujęta w załączniku promocja Powiatu nie może być realizowana w formie dotacji podmiotowej (dział 750, rozdz. 75075). Dotacje podmiotowe, o czym stanowi art. 131 ustawy o finansach publicznych, obejmują środki dla podmiotu wskazanego w odrębnej ustawie lub umowie międzynarodowej, wyłącznie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie określonym w odrębnej ustawie lub umowie międzynarodowej (np. w ustawie o organizowaniu działalności kulturalnej, o systemie oświaty). Zwrócić należy uwagę, że dotacje podmiotowe udzielane na podstawie ustawy o systemie oświaty mogą otrzymywać także podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych.

Nie opracowano natomiast załącznika planowanych dotacji celowych na realizację zadań własnych Powiatu zleczanych podmiotom spoza sektora finansów publicznych na podstawie ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz na podstawie art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

Przy powyższej opinii Skład Orzekający informuje, że z dniem 1 stycznia 2011 roku wchodzi w życie Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 1 grudnia 2010 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 235, poz.1546), które ma zastosowanie do opracowania projektów uchwał budżetowych na rok 2011. Zatem, powyższe zmiany klasyfikacji budżetowej należy uwzględnić przy podejmowaniu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2011 rok.

Ponadto, w dniu 31 grudnia 2010 wchodzi w życie ustawa z dnia 29 października 2010 roku o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. nr 225, poz.1466), która dokonuje zmiany ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz.U. z 2007r. nr 19, poz.115 z późn. zm), wprowadzając art. 20b do art. 20e. Na podstawie art. 20d ustawy o drogach publicznych dochody uzyskane z grzywien za naruszenie przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących, jednostki samorządu terytorialnego przeznaczają w całości na finansowanie zadań inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych związanych z siecią drogową, utrzymanie i funkcjonowanie infrastruktury oraz urządzeń drogowych, w tym na budowę, przebudowę, remont, utrzymanie i ochronę dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich, poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym popularyzację przepisów ruchu drogowego, działalność edukacyjną oraz współpracę w tym zakresie z właściwymi organizacjami społecznymi i instytucjami pozarządowymi .

Opinię Składu Orzekającego o projekcie budżetu Powiatu Tomaszowskiego na 2011 rok sformułowaną w niniejszej uchwale stosownie do dyspozycji normy

art. 238 ust. 2 ustawy o finansach publicznych Zarząd Powiatu jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, Radzie Powiatu Tomaszowskiego .

**Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art.20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy odwołanie do pełnego składu Kolegium.**

**Przewodniczący  
Składu Orzekającego**

**Małgorzata Michałek**