

Uchwała nr V/9/2011
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
z dnia 5 stycznia 2011 roku
w sprawie opinii o przedłożonym projekcie budżetu
Gminy Zadzim na 2011 rok

Na podstawie art.13 pkt.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku – Dz.U. nr 55, poz.577 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Małgorzata Michałek - przewodnicząca
2. Beata Kaczmarek - członek
3. Urszula Wiktorowska - członek

uchwała, co następuje:

§ 1

Opiniuje **pozytywnie** projekt budżetu Gminy Zadzim na 2011 rok z uwagami zawartymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Wójta Gminy Zadzim, zgodnie z art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami) projekt budżetu na 2011 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi .

Skład Orzekający opiniując projekt budżetu wziął pod uwagę w szczególności: treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu, wysokość planowanych dochodów i wydatków budżetu, wielkość planowanego wyniku budżetu oraz przychodów i rozchodów budżetu związanych z finansowaniem spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań, a także projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wraz z prognozą kwoty długu.

W wyniku analizy projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Skład Orzekający stwierdził, że projekt uchwały został opracowany- co do zasady - zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Przyjęte w projekcie budżetu wartości, w szczególności wynik budżetu, przychody i rozchody oraz związana z nimi wysokość długu Gminy Zadzim są zgodne z wartościami przyjętymi w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy, co wypełnia dyspozycję normy art. 229 ufp.

Niemniej jednak w przedłożonym projekcie Skład Orzekający dopatrzył się następujących uchybień :

1. W § 6 pkt. 2 projektu uchwały utworzono rezerwę celową z przeznaczeniem na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 27.100,00 zł. Zgodnie jednak z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. Nr 89, poz. 590 z późn. zmianami) w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu JST, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. W Gminie Zadzim prawidłowo wyliczona kwota rezerwy na powyższy cel wynosić powinna minimalną kwotę 27.512,25 zł. Ponadto, mając na względzie podział kompetencji między organami gminy w zakresie ustalania wysokości rezerw oraz prawa do ich dysponowania, Skład Orzekający sugeruje wykazać w odrębnej tabeli do projektu uchwały budżetowej w poszczególnych działach i rozdziałach ustalone w § 6 rezerwy.

2. Zwrócić należy uwagę na treść § 3 projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu , w którym ustalono planowany deficyt budżetu w wysokości 556.424,00 zł, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z planowanych do zaciągnięcia kredytów. Natomiast, w zał. Nr 3 do projektu uchwały budżetowej określono przychody budżetu , którymi są kredyty długoterminowe w wysokości 1.318.024,00zł oraz pożyczki na wyprzedzające finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE w wysokości 415.000,00 zł. Mając na względzie powyższe, Skład Orzekający wskazuje, że § 3 projektu uchwały powinien brzmieć „ Różnica między dochodami i wydatkami stanowi planowany deficyt budżetu w wysokości 556.424,00 zł, który zostanie pokryty planowanym do zaciągnięcia kredytem długoterminowym w wysokości 141.424,00 zł oraz pożyczką na wyprzedzające finansowanie działań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE w wysokości 415.000,00 zł.” Tym samym § 4 projektu należy uzupełnić o określenie przychodów budżetu w wysokości 1.733.024,00 zł, w tym na wyprzedzające finansowanie działań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE w wysokości 415.000,00 zł. oraz § 10 pkt 1 projektu o ustalenie limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu , w tym na wyprzedzające finansowanie działań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w wysokości 2.200.000,00 zł. Nadto ustalony w pkt 2 tegoż paragrafu limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek krótkoterminowych zaciąganych na pokrycie przejściowego deficytu budżetu do wysokości 700.000,00 zł stanowi kwotę główną planowanego do zaciągnięcia w ciągu roku zobowiązania bez kosztów jego obsługi. Mając na względzie art. 212 ust.1 pkt.6 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym uchwała budżetowa określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art.89 ust.1 i art.90 upf, Skład Orzekający wskazuje, że zaciągnięcie planowanych na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu kredytów i

pożyczek skutkować może obowiązkiem zwrotu nie tylko kwoty głównej kredytów i pożyczek ale też odsetek oraz innych kosztów ich udzielenia. Powyższe przesądza o tym, że limit zobowiązań, określony w § 10 pkt 2 projektu uchwały winien obejmować kwotę podstawową oraz związane z nim wydatki budżetu w postaci odsetek.

3. W załączniku nr 2 do projektu uchwały budżetowej nieprawidłowo wykazano wydatki majątkowe w grupie wydatków „wydatki i zakupy inwestycyjne (z wył. Inwestycji finansowanych z udziałem środków UE)” oraz w grupie wydatków „wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE)” bowiem w tej grupie ujęto wydatki w wysokości 2.346.000,00 zł podczas gdy prawidłowo wykazane wydatki powinny stanowić kwotę 1.065.000,00 zł. Natomiast kwota wydatków w wysokości 1.281.000,00 zł powinna zostać wykazana w grupie wydatków majątkowych nie finansowanych z udziałem środków z budżetu UE. Wykazana wyżej kwota dotyczy zadania inwestycyjnego ujętego w zał. Nr 4 do projektu uchwały pn.” przebudowa drogi gminnej Piotrów –Pudłówek planowanej do realizacji środkami własnymi w wysokości 379.000,00 zł, środkami z dotacji przekazanej na podstawie zawartego porozumienia przez Miasto i Gminę Poddębice w wysokości 262.000,00 zł(por. str. 4 uzasadnienia) oraz środkami z dotacji otrzymanej z budżetu państwa w ramach NPPDL w kwocie 640.000,00 zł. W zał. Nr 7 do projektu uchwały „dochody i wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w 2011 roku” w dz.600, rozdz. 60016 w dochodach wykazano dotację w wysokości 262.000,00 zł , którą w dochodach budżetu ujęto w § 6610 i wykazano zarówno w wydatkach bieżących i majątkowych, zamiast tylko w wydatkach majątkowych. Korekty wymaga również tabela „zestawienie planowanych wydatków budżetu gminy na 2011 rok” bowiem wykazano w niej grupę wydatków na programy finansowane z udziałem środków z budżetu UE, w której ujęto zarówno wydatki bieżące w wysokości 19.700,00 zł jak i wydatki majątkowe na zadania finansowane ze środków własnych oraz wydatki na projekty współfinansowane środkami UE w kwocie 2.811.000,00 zł, co jest niezgodne z art. 236 ustawy o finansach publicznych. W myśl tego przepisu w planie wydatków bieżących wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 u.f.p. a w planie wydatków majątkowych inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków , o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 u.f.p. Ponadto w zestawieniu tym powielono błąd opisany na początku punktu 3 uzasadnienia dotyczący skumulowania wydatków majątkowych na zadania nie finansowane z udziałem środków z budżetu UE z wydatkami majątkowymi na programy finansowane z udziałem tych środków.
4. W § 9 projektu uchwały budżetowej ustalono dochody z tytułu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w tej samej wysokości zgodnie z załącznikiem nr 8, którego nie załączono do projektu uchwały.

5. W dziale 754, rozdziale 75403 zaplanowano wydatki bieżące w wysokości 10.000 zł na doposażenie Komisariatu Policji. Skład Orzekający przypomina, że zgodnie z art.13 ust.3 i 4e ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o policji (t.j. z 2007 r. Dz.U. nr 43, poz.277 z późn. zm.) jednostki samorządu terytorialnego mogą uczestniczyć w pokrywaniu wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych oraz kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji, a także zakupu niezbędnych dla ich potrzeb towarów i usług. Środki finansowe uzyskane przez Policję w trybie i na warunkach określonych w ust.3 na podstawie umów zawartych przez komendantów odpowiednio wojewódzkich policji albo podległych im komendantów powiatowych (miejskich, rejonowych) Policji są przychodami wojewódzkich funduszy. Reasumując powyższe, planowane w budżecie gminy wydatki na doposażenie Komisariatu Policji nie powinny być ponoszone bezpośrednio z budżetu lecz przekazane w drodze zawartej z odpowiednim komendantem umowy na fundusz wsparcia policji. Ponadto, zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych(Dz.U. nr 38, poz. 207 z późn. zm.) wpłaty na państwowy fundusz celowy (fundusz wsparcia policji) klasyfikowane są w § 3000 zatem nie w grupie wydatków związanych z realizacją ich zadań statutowych, tak jak to ujęto w projekcie budżetu lecz w grupie wydatków „dotacje na zadania bieżące”.

Przy powyższej opinii Skład Orzekający informuje, że z dniem 1 stycznia 2011 roku wchodzi w życie Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 1 grudnia 2010 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 235, poz.1546), które ma zastosowanie do opracowania projektów uchwał budżetowych na rok 2011. Zatem, powyższe zmiany klasyfikacji budżetowej należy uwzględnić przy podejmowaniu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2011 rok.

Ponadto, w dniu 31 grudnia 2010 wchodzi w życie ustawa z dnia 29 października 2010 roku o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. nr 225, poz.1466), która dokonuje zmiany ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz.U. z 2007r. nr 19, poz.115 z późn. zm) , wprowadzając art. 20b do art. 20e. Na podstawie art. 20d ustawy o drogach publicznych dochody uzyskane z grzywien za naruszenie przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących, jednostki samorządu terytorialnego przeznaczają w całości na finansowanie zadań inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych związanych z siecią drogową , utrzymanie i funkcjonowanie infrastruktury oraz urządzeń drogowych, w tym na budowę, przebudowę, remont, utrzymanie i ochronę dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich, poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym popularyzację przepisów ruchu drogowego, działalność edukacyjną oraz współpracę w tym zakresie z właściwymi organizacjami społecznymi i instytucjami pozarządowymi .

Mając zatem na względzie art. 237 ust. 1 ufp, stanowiący , że w planie dochodów i wydatków budżetu wyodrębnia się dochody i wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu wynikającymi z odrębnych ustaw, w tym przypadku z ustawy o drogach publicznych, należy te dochody i wydatki ująć w uchwale budżetowej w odrębnym paragrafie oraz wykazać w tabeli do projektu uchwały.

Opinię Składu Orzekającego o projekcie budżetu Gminy Zadzim na 2011 rok sformułowaną w niniejszej uchwale stosownie do dyspozycji normy art. 238 ust. 2 ustawy o finansach publicznych Wójt Gminy jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, Radzie Gminy Zadzim.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art.20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy odwołanie do pełnego składu Kolegium.

**Przewodniczący
Składu Orzekającego**

Małgorzata Michałek