

UCHWAŁA Nr III/138/2011

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 21 lutego 2011 roku
w sprawie opinii dotyczącej możliwości sfinansowania deficytu
budżetowego Gminy Kutno

Na podstawie art. 13 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 246 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Agnieszka Kamyczek-Maszewska - przewodnicząca
2. Józefa Lucyna Michejda - członek
3. Bogusław Wenus - członek

uchwala, co następuje:

Opiniuje pozytywnie możliwość sfinansowania planowanego w projekcie uchwały budżetowej deficytu budżetu Gminy Kutno na 2011 rok z uwagami zawartymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Formułując niniejszą opinię Skład Orzekający wziął pod uwagę dane wynikające z projektu budżetu Gminy na 2011 rok oraz z prognozy kwoty długu załączonej do projektu wieloletniej prognozy finansowej przesłanych do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 15 listopada 2010 roku oraz autopoprawki do projektu budżetu i wieloletniej prognozy finansowej przesłanych w dniu 3 i 15 lutego 2011 roku.

Na podstawie określonych w projekcie budżetu wielkości dochodów i wydatków ustalono, że deficyt budżetu został określony zgodnie z dyspozycją art. 217 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, jako różnica między dochodami ogółem a wydatkami ogółem budżetu w wysokości 4.323.312 zł i założyła jego sfinansowanie przychodami z tytułu zaciągniętych kredytów w ramach planowanych przychodów budżetu oraz wolnych środków.

Wydatki bieżące zaplanowano pokryć dochodami bieżącymi, zakładając przy tym nadwyżkę operacyjną w wysokości 770.418 zł, co wypełnia dyspozycję art. 242 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego zaciągane pożyczki i kredyty nie mogą być przeznaczone na pokrycie planowanego deficytu na działalności bieżącej.

Gmina błędnie, niezgodnie z art. 212 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych zaplanowała limit zobowiązań na finansowanie planowanego deficytu. W § 6 treści projektu budżetu zapisano, iż deficyt zostanie pokryty z zaciągniętych kredytów w wysokości 4.109.312 zł i wolnych środków w wysokości 214.000 zł. Natomiast z tabeli Nr 7 pn. „Przychody i rozchody oraz części opisowej do projektu budżetu” wynika, że jednostka zaplanowała pokrycie planowanego deficytu przychodami z tytułu: kredytów 756.708,50 zł, pożyczek 2.452.603,50 zł i pożyczek na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu UE w wysokości 900.000 zł oraz wolnych środków w wysokości 214.000 zł. Zatem jednostka powinna zaplanować limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na finansowanie planowanego

deficytu budżetu: z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na rynku krajowym oraz z tytułu zaciąganych pożyczek na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Ponadto błędnie ustalono limit zobowiązań z przeznaczeniem na pokrycie przejściowego deficytu w wysokości 2.000.000 zł, jednocześnie upoważniając w § 14 pkt 1 Wójta Gminy do zaciągania w 2011 roku kredytów na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu do wysokości 2.000.000 zł. Skład Orzekający wskazuje, że pojęcie limitu zobowiązań ma szersze znaczenie niż pojęcie zaciąganego zobowiązania, obejmuje ono wszystkie dodatkowe koszty związane z zaciąganym zobowiązaniem, np. prowizje bankowe, odsetki, czy opłaty.

Uwzględniając ponadto, że planowane przychody mają wpływ na wysokość długu publicznego Gminy, Skład Orzekający stwierdził, że wysokość długu na koniec roku budżetowego nie będzie przekraczać ustawowo określonego wskaźnika, o którym mowa w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241) i kształtować się będzie na poziomie 17,94 % dochodów.

Zaplanowana wysokość długu możliwa jest również do spłaty w przyszłych latach budżetowych, bowiem w latach 2011 – 2013 nie przekroczy progu określonego na podstawie art. 169 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych w związku z art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, a od 2014 roku nie przekroczy maksymalnego wskaźnika spłaty wyliczonego zgodnie z art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Z uwagi na powyższe Skład Orzekający postanowił wydać opinię jak sentencji niniejszej uchwały.

Stosownie do art. 246 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku niniejsza opinia podlega publikacji przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.).

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium.