

## **Uchwała Nr II/411/2011**

**z dnia 18 października 2011 r.**

### **Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii dotyczącej informacji z przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy Wolbórz za I półrocze 2011 r.**

Na podstawie art.13 pkt 4 w związku z art.19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późniejszymi zmianami).

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Wojciech Newereńczuk - przewodniczący
2. Bogdan Łągwa – członek
3. Paweł Jaśkiewicz – członek

#### **uchwała, co następuje:**

Opiniuje się **pozytywnie** informację z przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy **Wolbórz** za I półrocze 2011 roku wnosząc uwagi zawarte w uzasadnieniu.

#### **Uzasadnienie**

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożoną przez Burmistrz Miasta i Gminy informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2011 roku biorąc pod uwagę następujące dokumenty:

- przedłożoną przez Burmistrz informację opisową z przebiegu wykonania budżetu Miasta i Gminy za I półrocze 2011 r.
- uchwałę Rady Miasta i Gminy w sprawie uchwalenia budżetu na 2011 rok wraz z uchwałami i zarządzeniami dokonującymi zmian budżetu i w budżecie podejmowanymi w I półroczu, które zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi,

- sprawozdania sporządzone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (*Dz.U. Nr 20, poz.103*),
- informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć o których mowa w art. 226 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (*Dz.U. Nr157, poz. 1240*).

W wyniku analizy powyższych materiałów sprawozdawczych oraz dokumentów pozostających w rejestrach Izby, Skład Orzekający ustalił, że nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 266 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, ponieważ organ stanowiący nie określił zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze, o kształtowaniu wieloletniej prognozy finansowej i realizacji przedsięwzięć oraz informacji dotyczącej komunalnych osób prawnych.

Ponadto w rozdziale 75421 "Zarządzanie kryzysowe" występuje błąd klasyfikacyjny. Z załącznika Nr 5 „Wydatki budżetu według klasyfikacji budżetowej” sprawozdania Rb 28S i z uchwały budżetowej wynika, że rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego ujęta jest w dziale 754 „Bezpieczeństwo Publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdz. 75421 „Zarządzanie kryzysowe”, paragraf 4810 „Rezerwy”, podczas gdy wszystkie rezerwy, zarówno ogólną jak i celową, ujmuje się w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdział 75818 „Rezerwy ogólne i celowe”. Opisany stan faktyczny jest niezgodny z §1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji (...) w części dotyczącej działu 758 „Różne rozliczenia” (*Dz. U. z dnia 12 marca 2010 r. z późniejszymi zmianami*). W pozostałym zakresie nie dopatrzone zostały nieprawidłowości

Zadłużenie Miasta i Gminy nie przekracza obowiązujących ustawowych progów zadłużenia i jest zgodne z założeniami budżetu.

Stosownie do wymogów wynikających z art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy przedłożył Izbie informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy. Przedłożona informacja została opracowana zgodnie z obowiązującymi przepisami i odpowiada szczegółowości wynikającej z podjętej uchwały organu stanowiącego.

Skład Orzekający przypomina, że do końca 2013 roku stosownie do art. 121 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1241) jednostka samorządu terytorialnego ma obowiązek zachowania stopnia zadłużenia Miasta i Gminy według relacji o której mowa w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Zgodnie z art. 170 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego w trakcie roku budżetowego nie może przekroczyć 60% planowanych dochodów, a na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym. Począwszy od 2011 roku dla danej jednostki samorządu terytorialnego obliczany będzie indywidualny wskaźnik maksymalnego obciążenia z tytułu spłaty długu ustalony jako średnia arytmetyczna obliczona dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem budżetu. Tak obliczony wskaźnik w latach 2011-2013 ma charakter informacyjny, a począwszy od roku 2014 stanie się wiążący. Dlatego należy mieć na uwadze, że wykonanie dochodów bieżących, wydatków bieżących, dochodów ze sprzedaży majątku oraz dochodów ogółem budżetu roku 2011 będzie miało bezpośredni wpływ na kształtowanie się maksymalnego wskaźnika poziomu zadłużenia w roku 2014.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez Burmistrza dokumentów i dotyczy jedynie formalno – prawnych aspektów przebiegu wykonania budżetu. Nie może być zatem uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości przebiegu wykonania budżetu w I półroczu 2011 roku.

Od opinii wyrażanej w niniejszej uchwale na podstawie art. 20 ust. 2 ustaw o regionalnych izbach obrachunkowych służy Burmistrzowi Miasta i Gminy Wolbórz odwołanie do pełnego składu Kolegium Izby.