

**Uchwała Nr I /244/11
z dnia 14 grudnia 2011 roku**

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii
dotyczącej projektu budżetu Gminy Pabianice na 2012 rok**

Na podstawie art.13 pkt.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r., Dz.U. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Ewa Śpionek - przewodniczący
2. Anna Kaźmierczak - członek
3. Iwona Kopczyńska - członek

uchwała, co następuje:

Opiniuje **pozytywnie** projekt budżetu Gminy Pabianice na 2012 rok, z uwagami zawartymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Wójta Gminy Pabianice projekt budżetu Gminy Pabianice na 2012 rok.

W projekcie budżetu Gminy na 2012 rok zaplanowano:

- dochody w wysokości 24.431.873 zł,
w tym: bieżące 23.831.873 zł, majątkowe 600.000 zł,
- wydatki w wysokości 28.159.104,06 zł,
w tym: bieżące 19.744.342 zł, majątkowe 8.414.762,06 zł.

Zaplanowane dochody bieżące są wyższe od wydatków bieżących o 4.087.531 zł, zatem planuje się osiągnięcie nadwyżki operacyjnej. Tym samym spełniona została zasada określona w art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Formułując uwagi do przedłożonego projektu, Skład Orzekający zwraca uwagę, że w proponowanej treści uchwały budżetowej nie zawarto zapisów wymaganych art. 212 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o finansach publicznych, dotyczących łącznej kwoty planowanych przychodów oraz rozchodów budżetu. Z rozliczenia danych ujętych w projekcie budżetu oraz z informacji zawartych w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy wynika, że łączne przychody budżetu 2012 roku wyniosą 3.727.231,06 zł (z tego: pożyczki i kredyty: 3.277.095,06 zł, nadwyżka z lat ubiegłych: 450.136 zł), natomiast rozchodów nie planuje się, ponieważ w poprzednich latach Gmina nie zaciągała zobowiązań zaliczanych do długu. W projekcie uchwały budżetowej nie określono również limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych

kredytów i pożyczek na finansowanie planowanego deficytu budżetu, a z **§ 5** projektu wynika, że źródłem pokrycia planowanego deficytu budżetu będą zarówno kredyty, jak i pożyczki długoterminowe. Zapis taki wymagany jest art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. W związku z powyższym Skład Orzekający wskazuje na konieczność uzupełnienia treści podejmowanej uchwały budżetowej o zapisy wynikające z art. 212 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 powołanej wyżej ustawy. Skład Orzekający sygnalizuje przy tym, że zobowiązania zaciągane na finansowanie planowanego deficytu budżetu oznaczają zobowiązania wynikające ze stosunków (czynności) prawnych. W związku z tym należy uznać, że limit zobowiązań, o którym mowa w art.212 ust.1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, dotyczy wszystkich zobowiązań jakie łączą się z tymi czynnościami prawnymi, tj. zarówno zobowiązań o charakterze podstawowym (np. zobowiązanie do spłaty kwoty głównej kredytu, pożyczki), jak i zobowiązań związanych z kosztami udzielenia kredytu, czy pożyczki (w szczególności w postaci prowizji, opłat i zabezpieczeń ponoszonych w związku z udzielanym kredytem, pożyczką).

Skład Orzekający zwraca również uwagę, że zaplanowaną w dochodach majątkowych kwotę 600.000 zł należy ująć w budżecie w dochodach bieżących, w § 097 klasyfikacji budżetowej – Wpływy z różnych dochodów. W części opisowej do projektu budżetu wskazano, że dochody te dotyczą zbycia praw majątkowych w związku z planowanym przejęciem nieruchomości przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad pod budowę obwodnicy S-8. Jak natomiast wynika z wyciągu decyzji Wojewody Łódzkiego Nr 112/11 z dnia 19 maja 2011 roku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi ekspresowej S-8, przesłanej Izbie w dniu 12 grudnia 2011 roku, dotychczasowemu właścicielowi przejmowanej przez Skarb Państwa nieruchomości - Gminie Pabianice, przysługuje odszkodowanie. Taka forma rekompensaty przewidziana jest również w ustawie z dnia 10 kwietnia 2003 roku o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2008 r., Nr 193, poz. 1194 z późn. zm.). Jednocześnie Skład zauważa, że w związku z przesunięciem tych dochodów i zakwalifikowaniem ich w części bieżącej budżetu zmiana nie ulegnie wynik budżetu. Zmieni się jednak poziom nadwyżki operacyjnej budżetu (zwiększy się o 600.000 zł i wyniesie 4.687.531 zł) oraz różnica między dochodami majątkowymi i wydatkami majątkowymi, która wyniesie: - 8.414.762,06 zł.

W odniesieniu do **§ 7** przedłożonego projektu uchwały, Skład Orzekający wskazuje, że analiza porównawcza jego treści z częścią opisową do projektu budżetu (**s. 6**) prowadzi do wniosku, że ujęte w nim rezerwy mają nieco inne przeznaczenie. I tak: w **§ 7 pkt 2** wskazano, że tworzy się rezerwę celową na zdania inwestycyjne (200.000 zł), a z objaśnień wynika, że rezerwa ta przeznaczona jest na „ewentualną zmianę planu wydatków inwestycyjnych, jakie mogą powstać po opracowaniu kosztorysów”; w **pkt 3 § 7** ustalono, że tworzy się w budżecie rezerwę celową na wynagrodzenia osobowe oraz składki od wynagrodzeń w Urzędzie Gminy w wysokości 75.000 zł, natomiast w objaśnieniach, w nawiasie wskazano, że rezerwa ta stanowi środki na „odprawy emerytalne, nagrody wójta”; z **§ 7 pkt 5 a)** wynika, że tworzy się rezerwę celową na oświatę na wynagrodzenia osobowe i składki od wynagrodzeń w wysokości 314.210 zł, natomiast w objaśnieniach, w nawiasie, wskazano, że jest ona przeznaczona na „podwyżki wynagrodzeń dla nauczycieli, nieprzewidziane odprawy emerytalne, urlopy zdrowotne”; w **§ 7 pkt 6** wskazano, że tworzy się rezerwę celową na pomoc społeczną, na realizację ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w wysokości 10.000 zł, zaś z objaśnień wynika, że rezerwa ta jest przeznaczona jedynie na realizację ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej; w **§ 7 pkt 7** ustalono, że tworzy się rezerwę celową na organizację kolonii i obozów oraz innych form wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej (na dotacje) w wysokości 70.000 zł, a z objaśnień wynika, że jest to rezerwa celowa na organizację wypoczynku letniego; w **§ 7 pkt 8** utworzono rezerwę celową na pozostałe zadania w zakresie kultury fizycznej (na dotacje) w wysokości 95.000 zł, natomiast z objaśnień wynika, że jest to rezerwa na sport. Jak wynika z powyższego zestawienia, postanowienia w zakresie rezerw celowych w przedłożonym

projekcie nie są spójne. Wobec tego, zdaniem Składu Orzekającego należy ustalić jednoznacznie, jaki jest cel planowanych rezerw, gdyż z całości przedłożonego dokumentu nie wynika, czy organ wykonawczy, przykładowo będzie mógł dysponować rezerwą inwestycyjną również w innych sytuacjach niż wymieniona w części opisowej do projektu.

W ocenie Składu Orzekającego **załącznik nr 14** określający planowane kwoty dotacji udzielane z budżetu Gminy w 2012 roku wymaga uzupełnienia o planowane dotacje na inwestycje związane z transportem i utylizacją eternitu.

Opinię Składu Orzekającego o projekcie budżetu Gminy Pabianice sformułowaną w niniejszej uchwale Wójt Gminy Pabianice jest obowiązany przedstawić Radzie przed uchwaleniem budżetu, stosownie do art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art.20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy Gminy Pabianice odwołanie do pełnego składu Kolegium.