

Uchwała nr I/207/11
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 18 października 2011 roku

w sprawie opinii dotyczącej informacji z przebiegu wykonania budżetu
Miasta Pabianice za I półrocze 2011 r.

Na podstawie art.13 pkt 4 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz.U. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

- | | |
|---------------------|----------------|
| 1. Ewa Śpionek | przewodniczący |
| 2. Iwona Kopczyńska | członek |
| 3. Anna Kaźmierczak | członek |

uchwała co następuje:

Opiniuje się **pozytywnie** informację z przebiegu wykonania budżetu Miasta Pabianice za I półrocze 2011 roku **z uwagami zawartymi w uzasadnieniu.**

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożoną przez Prezydenta Miasta Pabianic informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2011 roku biorąc pod uwagę następujące dokumenty:

- przedłożoną przez Prezydenta informację opisową z przebiegu wykonania budżetu Miasta Pabianice za I półrocze 2011 r.
- uchwałę Rady Miejskiej w Pabianicach w sprawie uchwalenia budżetu na 2011 rok wraz z uchwałami i zarządzeniami dokonującymi zmian budżetu i w budżecie podejmowanymi w I półroczu, które zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi,
- sprawozdania sporządzone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (*Dz.U. Nr 20, poz.103*) oraz z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (*Dz.U. Nr 43, poz. 247*),
- informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art.226 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający uwzględnił również przesłaną Izbie w dniu 12 października 2011 roku, korektę nr 2 sprawozdania Rb -28S (miesięczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego a okres od początku roku do dnia 30 czerwca roku 2011).

W wyniku analizy powyższych materiałów sprawozdawczych oraz dokumentów pozostających w rejestrach Izby, Skład Orzekający ustalił, że przedłożone sprawozdania statystyczne i sprawozdanie opisowe nie budzą zastrzeżeń z formalnego punktu widzenia, wielkości planu dochodów i wydatków budżetowych oraz przychodów i rozchodów Miasta Pabianice zawarte w informacji opisowej i w sprawozdaniach statystycznych są zgodne z kwotami, które zostały uchwalone w budżecie. Zakres i forma informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze odpowiada - co do zasady - szczegółowości ustalonej przez organ stanowiący w uchwale nr LXXII/881/10 z dnia 3 listopada 2011 roku.

Jak wynika z przedłożonych dokumentów dochody ogółem Miasta Pabianice na koniec okresu sprawozdawczego zostały wykonane w 52,3% planu (*dochody bieżące zrealizowano na poziomie 53,4%, natomiast dochody majątkowe wykonane zostały w 28,3%, w tym dochody ze sprzedaży majątku zrealizowano na poziomie 31,5%*). Wydatki ogółem budżetu zrealizowano na poziomie 49,2% planu rocznego (*wydatki bieżące wykonano w 50,8% planu, a wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 30,0% planu*).

Skład Orzekający wskazuje, że na koniec I półrocza 2011 roku w wydatkach budżetu Miasta w rozdziale 90019 (*Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska*), wystąpiły następujące paragrafy klasyfikacji budżetowej: § 2910 (*zwrot dotacji oraz płatności, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości*), wykonanie na kwotę 14.499,33 zł oraz § 4580 (*pozostałe odsetki*), wykonanie na kwotę 773 zł. Jeżeli zachodzi ewentualność, że opisana sytuacja wypełnia znamiona jednego z czynów naruszenia dyscypliny finansów unormowanych w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. nr 14, poz.114 z późn. zm.), to Skład Orzekający przypomina o obowiązku wynikającym z art. 93 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy.

Wykazane w sprawozdaniu statystycznym Rb Z (*o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych*) zadłużenie Miasta Pabianice z tytułu papierów wartościowych, kredytów i pożyczek oraz występujących na koniec okresu sprawozdawczego zobowiązań wymagalnych wynosi 27.775.120,63 zł i stanowi 18,77% planowanych dochodów (*por. art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm. w związku z art. 121 ust.7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, Dz.U. Nr 157 poz. 1241*). Uwzględniając natomiast dane wykazane w części D sprawozdania Rb-Z, zadłużenie Miasta stanowić będzie 43,11% planowanych dochodów.

Na koniec okresu sprawozdawczego zobowiązania wymagalne stanowiły kwotę 3.382.619,39 zł, przy czym Skład Orzekający zwraca uwagę, że występują one nie tylko w samorządowych zakładach budżetowych, ale również w jednostkach budżetowych (110.632,13 zł - zobowiązania Miejskiego Centrum Pomocy Społecznej, 226.673,06 zł - zobowiązania Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji). W Zarządzie Dróg i Zieleni Miejskiej zobowiązania wymagalne wyniosły 105.203,80 zł, natomiast w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej wystąpiły zobowiązania wymagalne na kwotę 2.940.110,40 zł. Skład Orzekający zwraca uwagę, że wprawdzie w tym ostatnim Zakładzie zobowiązania wymagalne są

niższe w porównaniu z analogicznym okresem sprawozdawczym roku 2010, jednakże wynika to przede wszystkim - jak wskazano w informacji opisowej - z korekty dotyczącej podatku od nieruchomości. Mając zaś na względzie stan środków obrotowych w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej na dzień 30 czerwca 2011 roku wynoszący: minus 3.227.677,34 zł oraz należności wymagalne Zakładu, które przekraczają 12.000.000 zł, a także podaną wyżej kwotę zobowiązań wymagalnych, Skład Orzekający nadal podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące konieczności podjęcia efektywnych działań w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań przez Zakład. Skład Orzekający przypomina również, że niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat może rodzić odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych (*patrz ustawa z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*).

Skład Orzekający przypomina, że do końca 2013 roku - stosownie do art. 121 ust.7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych - jednostka samorządu terytorialnego ma obowiązek zachowania relacji, o której mowa w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Zgodnie z ust. 1 i 2 tego przepisu, łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego w trakcie roku budżetowego nie może przekroczyć 60% planowanych dochodów, a na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym. Począwszy od 2011 roku dla danej jednostki samorządu terytorialnego obliczany jest indywidualny wskaźnik maksymalnego obciążenia budżetu z tytułu spłaty długu ustalany jako średnia arytmetyczna obliczona dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem budżetu. Tak obliczany wskaźnik w latach 2011-2013 podawany jest informacyjnie, a począwszy od roku 2014 stanie się wiążący. Nie ma zatem wątpliwości, że dla ustalenia w sposób prawidłowy wskaźników zadłużenia bardzo istotne staje się planowanie oraz wykonanie dochodów zarówno bieżących, jak i majątkowych. Ustalanie nowego maksymalnego wskaźnika obciążenia budżetu spłatą długu wiąże się w sposób bezpośredni z wielkościami wydatków majątkowych sfinansowanych ze środków własnych oraz nadwyżki budżetu odniesionych do wartości dochodów ogółem. W związku z tym, biorąc pod uwagę treść art.243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn. zm.), Skład Orzekający podkreśla, że wykonanie dochodów bieżących, wydatków bieżących, dochodów ze sprzedaży majątku oraz dochodów ogółem budżetu roku 2011 będzie miało bezpośredni wpływ na kształtowanie się maksymalnego wskaźnika poziomu zadłużenia w roku 2014.

Biorąc pod uwagę sytuację Miasta Pabianice, które zgodnie z wolą Rady Miejskiej w Pabianicach postanowiło o zaciągnięciu pożyczki z budżetu państwa w trybie art. 224 ustawy o finansach publicznych na spłatę zobowiązań przejętych po zlikwidowanym SP ZOZ w Pabianicach, Skład Orzekający przypomina, że **Miasto ma obowiązek zachowania zasady wyrażonej w art. 243 powołanej ustawy na koniec roku, w którym upływa termin spłaty przedmiotowej pożyczki (por. art. 224 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy o finansach publicznych) i jak wynika z wieloletniej prognozy finansowej Miasta - zasada ta zostanie zachowana w roku 2017.**

Stosownie do wymogów wynikających z art.266 ust.1 ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy przedłożył Izbie informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust.3 ustawy. Przedłożona informacja została

opracowana zgodnie z obowiązującymi przepisami i odpowiada szczegółowości wynikającej z podjętej uchwały organu stanowiącego.

Dokonując oceny wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2011 roku, Skład Orzekający uwzględnił wyjaśnienia zastępcy Prezydenta Miasta złożone w dniu 12 października 2011 roku w zakresie wielkości wykazanej w kolumnie „zaangażowanie” w sprawozdaniu RB-28S w dziale 852, rozdziale 85214 § 4330 oraz wyjaśnienia dotyczące wykonania wydatków w dziale 853, rozdziale 85395 § 4447 i w § 4449 – odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, przy realizacji programu „Drogowskaz Przemiana” realizowanego przy udziale środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, jak również informację dotyczącą sprawozdania Rb-30S - samorządowego zakładu budżetowego: Zarządu Dróg i Zieleni Miejskiej w Pabianicach.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez Prezydenta Miasta Pabianic dokumentów i dotyczy jedynie formalno – prawnych aspektów przebiegu wykonywania budżetu. Nie może być zatem uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości przebiegu wykonania budżetu w I półroczu 2011 roku.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy Prezydentowi Miasta Pabianic odwołanie do pełnego składu Kolegium Izby.