

**Uchwała Nr I /47/2011
z dnia 16 lutego 2011 roku**

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie
opinii dotyczącej projektu budżetu Miasta Pabianice
na 2011 rok**

Na podstawie art.13 pkt.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku Dz.U. Nr 55, poz. 577 z późniejszymi zmianami) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Ewa Śpionek - przewodniczący
2. Iwona Kopczyńska - członek
3. Anna Kaźmierczak - członek

uchwała, co następuje:

Opiniuje się projekt budżetu Miasta Pabianice na 2011 rok, **z istotnymi uwagami** zawartymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Prezydenta Miasta Pabianic projekt budżetu Miasta Pabianice na 2011 rok, wraz z autopoprawkami.

Dokonując oceny przedłożonych dokumentów **Skład Orzekający wskazuje w pierwszej kolejności na uwagi zawarte w uchwale Nr I/45/2011 z dnia 16 lutego 2011 roku w sprawie opinii do projektu uchwały o wieloletniej prognozie finansowej Miasta Pabianice, którą to prognozą - w myśl art. 226 ustawy o finansach publicznych - objęty jest również rok 2011, istotny w związku z planowanym zakończeniem likwidacji SP ZOZ w Pabianicach.**

Nadto Skład Orzekający wskazuje, że - jak wynika z dokumentów będących w dyspozycji Izby - w rezerwie ogólnej budżetu planowanej w wysokości 1.419.000 zł mieści się kwota 1.283.615,30 zł przeznaczona na zajęcia komornicze. Skład Orzekający zauważa, że przedłożone Izbie polecenia przelewu z miesiąca

stycznia 2011 roku wskazują, że kwota ta została już wydatkowana. W związku z tym powinna ona znaleźć się w planie wydatków budżetu w odpowiednim dziale i rozdziale, a nie w rozdziale rezerw. Z uwagi na powyższe Skład przypomina o obowiązku ustalenia rezerwy ogólnej zgodnie z art. 222 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Skład wskazuje również na nieścisłość pomiędzy treścią §3 projektu uchwały budżetowej, w którym ustalono, że rezerwa ogólna wynosi 1.419.372 zł, a tabelą nr 2 – Plan wydatków, gdzie w rozdziale 75818- Rezerwy ogólne i celowe, wysokość tej rezerwy wykazano na 1.419.000 zł. Nadto, Skład Orzekający wskazuje na rozbieżności pomiędzy zapisami uchwały budżetowej i objaśnień w zakresie rozliczeń z tytułu poręczeń i gwarancji w wysokości 5.666.158 zł, która to kwota ta nie jest rezerwą celową - jak wskazano na stronie 13 objaśnień, ale wydatkiem budżetu.

Skład Orzekający zwraca także uwagę, że udzielając organowi wykonawczemu upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 2.020.000 zł (§ 7.1.1 projektu) należy również w treści uchwały budżetowej zawrzeć zapis dotyczący limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych na ten cel kredytów i pożyczek (*por. art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych*).

Nadto Skład Orzekający wskazuje, że kwota 453.600 zł, która po stronie dochodów została ujęta została w rozdziale 85203, §2010, po stronie wydatków budżetu została wykazana w rozdziale 85214 – wymaga to dokonania korekty zapisów budżetu.

Ponadto Skład Orzekający informuje o następujących zmianach przepisów:

Z dniem 16 października 2010 roku weszła w życie ustawa z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz.U. nr 127, poz.857). Ustawa ta uchyliła ustawę z dnia 18 stycznia 1996 roku o kulturze fizycznej (Dz.U. nr 226, poz.1675 ze zm.) oraz ustawę z dnia 29 lipca 2005 roku o sporcie kwalifikowanym (Dz.U. nr 155, poz.1298 ze zm.). W związku z powyższym uchwały podjęte na podstawie nieobowiązujących już ustaw, utraciły moc. Przy czym Skład Orzekający podkreśla, że stosownie do zapisów art.85 ust.1 ustawy o sporcie, stypendia przyznane na podstawie art. 22 lub art. 23a ustawy, o kulturze fizycznej, oraz na podstawie art. 35 ustawy o sporcie kwalifikowanym, przysługują do końca okresu, na jaki zostały przyznane.

Z dniem 1 stycznia 2011 roku wchodzi w życie rozporządzenie Ministra Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. 235 poz. 1546).

Z kolei ustawa z dnia 29 października 2010 roku o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, dokonuje zmiany między innymi ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz.U. z 2007 roku nr 19, poz. 115 z późn. zm.), poprzez dodanie art.20d, określającego przeznaczenie dochodów uzyskanych z grzywnien nałożonych za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnionych za pomocą urządzeń rejestrujących. W myśl przytoczonego przepisu dochody, o których mowa jednostki samorządu terytorialnego przeznaczają w całości na finansowanie: zadań inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych

związanych z siecią drogową; utrzymania i funkcjonowania infrastruktury oraz urządzeń drogowych, w tym budowę, przebudowę, remont, utrzymanie i ochronę dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich; poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym popularyzację przepisów ruchu drogowego, działalność edukacyjną oraz współpracę w tym zakresie z właściwymi organizacjami społecznymi i instytucjami pozarządowymi

Opinię Składu Orzekającego o projekcie budżetu Miasta Pabianice sformułowaną w niniejszej uchwale Prezydent Miasta jest obowiązany przedstawić Radzie Miejskiej przed uchwaleniem budżetu - stosownie do art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art.20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy Prezydentowi Miasta odwołanie do pełnego składu Kolegium.