

**Uchwała Nr I /23/2011  
z dnia 10 stycznia 2011 roku**

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie  
opinii dotyczącej projektu budżetu Miasta Konstantynowa Łódzkiego  
na 2011 rok**

Na podstawie art.13 pkt.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku Dz.U. Nr 55, poz. 577 z późniejszymi zmianami) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Ewa Śpionek - przewodniczący
2. Iwona Kopczyńska - członek
3. Beata Kaczmarek - członek

**uchwała, co następuje:**

Opiniuje się **pozytywnie** projekt budżetu Miasta Konstantynowa Łódzkiego na 2011 rok, z uwagami zawartymi w uzasadnieniu.

**Uzasadnienie**

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Burmistrza Miasta Konstantynowa Łódzkiego projekt budżetu Miasta na 2011 rok.

W ocenie Składu Orzekającego analiza przekazanych do Izby materiałów skłania do wniosku, że projekt uchwały budżetowej i dołączone do niej załączniki opracowane zostały w sposób zgodny z wymaganiami prawa obowiązującego w tym zakresie. Skład Orzekający stwierdził zasadniczą zgodność przedstawionego projektu budżetu Miasta Konstantynowa Łódzkiego na 2011 rok z wymogami ustawy o finansach publicznych, jak i z przepisami prawa materialnego normującego poszczególne dziedziny działalności jednostki samorządu terytorialnego.

Formułując uwagi do projektu budżetu Skład Orzekający zwraca uwagę, że z zapisów projektu uchwały wynika, że planuje się deficyt operacyjny i planowane

wydatki bieżące są wyższe od planowanych dochodów bieżących o 1.051.500 zł. Kwota ta stanowi jednocześnie deficyt budżetu i będzie finansowana wolnymi środkami jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bankowym Miasta, wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Przy powyższym Skład Orzekający podkreśla, że wprowadzenie finansowania deficytu operacyjnego wolnymi środkami jest prawnie dopuszczalne, to w ocenie Składu takie planowanie budżetu prowadzi do bardzo niekorzystnego zjawiska, gdyż ogranicza w sposób znaczący możliwości zaciągania kredytów i pożyczek. Stosownie bowiem do art. 243 ustawy o finansach publicznych maksymalny wskaźnik obciążenia budżetu spłatą długu ustalany jest jako średnia z trzech lat, w konsekwencji zatem wykonanie budżetu roku 2011 będzie miało wpływ na wskaźnik możliwości obciążenia długiem roku 2014.

Skład Orzekający zwraca uwagę, że wskazana w §8 pkt 2) treści projektu uchwały budżetowej kwota planowanych rezerw celowych w wysokości 705.000 zł jest wyższa od sumy kwot ujętych w tym paragrafie i pkt, w lit. od a) do i), gdyż suma ta wynosi 622.785 zł. W związku z tym w ocenie Składu należy dokonać analizy podanych wartości, tak by doprowadzić do zgodnych zapisów. Skład Orzekający wskazuje także, że planowana kwota rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego ustalona została w wysokości mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Stosownie do treści art. 26 ust.4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2007 r. Nr 89, poz.590 ze zm.), w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Zatem, w myśl wskazanego przepisu minimalna dopuszczalna granica dla tej rezerwy – stosownie do danych ujętych w przedłożonym projekcie budżetu na 2011 rok - to kwota 102.124,42 zł, natomiast w projekcie budżetu kwota rezerwy na zarządzanie kryzysowe ustalona została na poziomie 102.000 zł. Biorąc pod uwagę powyższe Skład Orzekający wskazuje na potrzebę prawidłowego ustalenia wysokości rezerwy.

Z przedłożonego projektu uchwały budżetowej wynika, że planowane na rok 2011 spłaty z tytułu zaciągniętych wcześniej kredytów i pożyczek będą sfinansowane przychodami z tytułu planowanych do zaciągnięcia w 2011 roku kredytów. W związku z tym Skład Orzekający zauważa, że w myśl art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, uchwalając budżet na rok 2011, w treści uchwały budżetowej należy określić limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów (por. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w związku z art. art. 89 ust. 1 i art. 90 tej ustawy). Przy powyższym Skład Orzekający wskazuje, że zmianie powinien także ulec zapis § 9 treści pkt 4 projektu, gdyż winien on dotyczyć jedynie upoważnienia przyznawanego Burmistrzowi, zaś kwestię limitów zobowiązań ująć należy w odrębnej jednostce redakcyjnej.

Skład Orzekający wskazuje również, że w treści uchwały budżetowej powinien pojawić się zapis odnoszący się do załącznika nr 5: "Dochody i wydatki wynikające z realizacji ustawy - Prawo ochrony środowiska na 2011 rok". Przy powyższym, mając na względzie ujęcie w przedłożonym projekcie uchwały wydatków ze wskazanego tytułu w różnych rozdziałach klasyfikacji budżetowej, Skład zwraca uwagę, że

zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010 roku nr 38, poz.207 ze zm. ) to w rozdziale 90019 należy ujmować wpływy z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz wydatki związane z gromadzeniem tych środków oraz wydatki gmin i powiatów o których mowa w art. 404 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska.

Skład Orzekający zauważa również, że kwota 174.683 zł ujęta w tabeli nr 2 Planowane wydatki budżetu na rok 2011 w kolumnie 13, powinna zostać zapisana w kolumnie 12, ponieważ dotyczy poręczeń, a nie obsługi długu. W ocenie Składu Orzekającego dotacje dla niepublicznych przedszkoli ujęte w załączniku nr 3 w kolumnie - dotacje celowe, mają charakter dotacji podmiotowych. Taką dotacją jest także dotacja dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. W związku z tym należy dokonać stosownych zmian w załączniku nr 3, przy czym zmianie ulegną też zapisy §5 pkt 1) ppkt a) i b). Skład zauważa również, że obowiązująca ustawa o finansach publicznych posługuje się pojęciem samorządowego zakładu budżetowego, a nie zakładu budżetowego - jak to wskazano w załączniku nr 4 projektu oraz w treści §6 (*por. art. 9 pkt 4 ustawy o finansach publicznych*).

Ponadto Skład Orzekający informuje o następujących zmianach przepisów:

Z dniem 16 października 2010 roku weszła w życie ustawa z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz.U. nr 127, poz.857). Ustawa ta uchyliła ustawę z dnia 18 stycznia 1996 roku o kulturze fizycznej (Dz.U. nr 226, poz.1675 ze zm.) oraz ustawę z dnia 29 lipca 2005 roku o sporcie kwalifikowanym (Dz.U. nr 155, poz.1298 ze zm.). W związku z powyższym uchwały podjęte na podstawie nieobowiązujących już ustaw, utraciły moc. Przy czym Skład Orzekający podkreśla, że stosownie do zapisów art.85 ust.1 ustawy o sporcie, stypendia przyznane na podstawie art. 22 lub art. 23a ustawy, o kulturze fizycznej, oraz na podstawie art. 35 ustawy o sporcie kwalifikowanym, przysługują do końca okresu, na jaki zostały przyznane.

Z dniem 1 stycznia 2011 roku wchodzi w życie rozporządzenie Ministra Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. 235 poz. 1546).

Z kolei ustawa z dnia 29 października 2010 roku o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, dokonuje zmiany między innymi ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz.U. z 2007 roku nr 19, poz. 115 z późn. zm.), poprzez dodanie art.20d, określającego przeznaczenie dochodów uzyskanych z grzywien nałożonych za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnionych za pomocą urządzeń rejestrujących. W myśl przytoczonego przepisu dochody, o których mowa jednostki samorządu terytorialnego przeznaczają w całości na finansowanie: zadań inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych związanych z siecią drogową; utrzymania i funkcjonowania infrastruktury oraz urządzeń drogowych, w tym budowę, przebudowę, remont, utrzymanie i ochronę dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich; poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym popularyzację przepisów ruchu drogowego, działalność

edukacyjną oraz współpracę w tym zakresie z właściwymi organizacjami społecznymi i instytucjami pozarządowymi

Opinię Składu Orzekającego o projekcie budżetu Miasta Konstantynowa Łódzkiego sformułowaną w niniejszej uchwale Burmistrz Miasta jest obowiązany przedstawić Radzie przed uchwaleniem budżetu - stosownie do art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art.20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy Burmistrzowi Miasta odwołanie do pełnego składu Kolegium.