

**Uchwała Nr I /20/2011
z dnia 10 stycznia 2011 roku**

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie
opinii dotyczącej projektu budżetu Gminy Pabianice
na 2011 rok**

Na podstawie art.13 pkt.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku Dz.U. Nr 55, poz. 577 z późniejszymi zmianami) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Ewa Śpionek - przewodniczący
2. Iwona Kopczyńska - członek
3. Beata Kaczmarek - członek

uchwała, co następuje:

Opiniuje się **pozytywnie** projekt budżetu Gminy Pabianice na 2011 rok, z uwagami zawartymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Wójta Gminy Pabianice projekt budżetu Gminy Pabianice na 2011 rok.

W ocenie Składu Orzekającego analiza przekazanych do Izby materiałów skłania do wniosku, że projekt uchwały budżetowej i dołączone do niej załączniki opracowane zostały w sposób zgodny z wymaganiami prawa obowiązującego w tym zakresie. Skład Orzekający stwierdził zasadniczą zgodność przedstawionego projektu budżetu Gminy Pabianice na 2011 rok z wymogami ustawy o finansach publicznych, jak i z przepisami prawa materialnego normującego poszczególne dziedziny działalności jednostki samorządu terytorialnego.

Formułując uwagi do projektu budżetu Skład Orzekający wskazuje, że planowana kwota rezerwy celowej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego ustalona została w wysokości mniejszej niż 0,5%

wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Stosownie natomiast do treści art. 26 ust.4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz.U. z 2007 r. Nr 89, póź.590 ze zm.), w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości nie mniejszej niż 0,5 % wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Zatem, w myśl wskazanego przepisu minimalna dopuszczalna granica dla tej rezerwy - stosownie do danych ujętych w przedłożonym projekcie budżetu na 2011 rok - to kwota 38.698,78 zł, natomiast zaplanowana w projekcie budżetu kwota rezerwy na zarządzanie kryzysowe ustalona została na poziomie 30.000 zł. Biorąc pod uwagę powyższe Skład Orzekający wskazuje na potrzebę prawidłowego ustalenia wysokości rezerwy celowej.

Skład Orzekający proponuje sklasyfikować planowane rezerwy celowe w dziale 758 rozdziale 75818, stosownie do wymogów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010 roku nr 38, poz.207).

Zdaniem Składu Orzekającego należy doprowadzić do zgodności nazwę zadania ujętego w tabeli nr 12 w rozdziale 90003 - Oczyszczanie miast i wsi, z nazwą zadania wyszczególnionego w tabeli nr 14, w wierszu VIII rozdziale 90003. Natomiast zadanie przedstawione w załączniku nr 16 w dziale 75412 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdziale 75412 - Ochotnicze straże pożarne, powinno mieć tożsamą nazwę z zadaniem ujętym w tabeli nr 10 w tym samym dziale i rozdziale klasyfikacji budżetowej.

W ocenie Składu Orzekającego wydatek ujęty w tabeli nr 10 - Plan wydatków w ramach funduszu sołeckiego na 2011 w rozdziale 92695 - Kultura fizyczna i sport, pozostała działalność, w ramach funduszu Sołectwa Pawlikowice na: „Zakup piłek i dresów dla zawodników sportowych zrzeszonych w GLKS „Burza”, nie jest zadaniem jednostki samorządu terytorialnego, a na takie zadania można przeznaczyć wydatki budżetu (w tym z funduszu sołeckiego). Skład Orzekający przypomina, że stosownie do art. 221 ustawy o finansach publicznych podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań. Zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie - na podstawie umowy jednostki samorządu terytorialnego zawartej z takim podmiotem. Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, w której określono zadania i procedurę ubiegania się o dotacje przez podmioty, do których zalicza się GLKS „Burza”, również odwołuje się do zadania jednostki samorządu terytorialnego, jak i do celu publicznego oraz do celowości realizacji zadania. Skład Orzekający wskazuje przy powyższym, że również obowiązująca od 16 października 2010 roku Ustawa z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz.U. nr 127, poz.857),

nie tylko odsyła w powyższym zakresie do ustawy o finansach publicznych, ale również wskazuje na cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka samorządu terytorialnego zamierza osiągnąć (*por. art. 27 i art. 28 ustawy o sporcie*).

Mając na względzie ujęcie w projekcie budżetu wydatków z zakresu ochrony środowiska w różnych rozdziałach klasyfikacji budżetowej (tabela nr 12), Skład Orzekający zwraca uwagę, że zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2010 roku nr 38, poz.207 ze zm.) to w rozdziale 90019 należy ujmować wpływy z opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz wydatki związane z gromadzeniem tych środków oraz wydatki gmin i powiatów, o których mowa w art. 404 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku - Prawo ochrony środowiska.

Zdaniem Składu Orzekającego w treści podejmowanej uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pabianice na rok 2011 - stosownie do art. 212 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych - należy sformułować postanowienie dotyczące łącznej kwoty planowanych przychodów budżetu, czego brak w przedłożonym projekcie (przykładowo może to być punkt drugi §6), a nadto w §6 należy wyraźnie zapisać, że chodzi o planowany deficyt budżetu.

Ponadto Skład Orzekający informuje o następujących zmianach przepisów:

Z dniem 16 października 2010 roku weszła w życie ustawa z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz.U. nr 127, poz.857). Ustawa ta uchyliła ustawę z dnia 18 stycznia 1996 roku o kulturze fizycznej (Dz.U. nr 226, poz.1675 ze zm.) oraz ustawę z dnia 29 lipca 2005 roku o sporcie kwalifikowanym (Dz.U. nr 155, poz.1298 ze zm.). W związku z powyższym uchwały podjęte na podstawie nieobowiązujących już ustaw, utraciły moc. Przy czym Skład Orzekający podkreśla, że stosownie do zapisów art.85 ust.1 ustawy o sporcie, stypendia przyznane na podstawie art. 22 lub art. 23a ustawy, o kulturze fizycznej, oraz na podstawie art. 35 ustawy o sporcie kwalifikowanym, przysługują do końca okresu, na jaki zostały przyznane.

Z dniem 1 stycznia 2011 roku wchodzi w życie rozporządzenie Ministra Finansów zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. 235 poz. 1546).

Z kolei ustawa z dnia 29 października 2010 roku o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw, dokonuje zmiany między innymi ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz.U. z 2007 roku nr 19, poz. 115 z późn. zm.), poprzez dodanie art.20d, określającego przeznaczenie dochodów uzyskanych z grzywien nałożonych za naruszenia przepisów ruchu drogowego ujawnionych za pomocą urządzeń rejestrujących. W myśl przytoczonego przepisu dochody, o których mowa jednostki samorządu terytorialnego przeznaczają w całości na finansowanie: zadań inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych związanych z siecią drogową; utrzymania i funkcjonowania infrastruktury oraz urządzeń drogowych, w tym budowę, przebudowę, remont, utrzymanie i ochronę

dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich; poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym popularyzację przepisów ruchu drogowego, działalność edukacyjną oraz współpracę w tym zakresie z właściwymi organizacjami społecznymi i instytucjami pozarządowymi

Opinię Składu Orzekającego o projekcie budżetu Gminy Pabianice sformułowaną w niniejszej uchwale Wójt Gminy jest obowiązany przedstawić Radzie przed uchwaleniem budżetu - stosownie do art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art.20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy Wójtowi Gminy odwołanie do pełnego składu Kolegium.