

Uchwała nr V/260/2010
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
z dnia 27 grudnia 2010 roku
w sprawie opinii o przedłożonym projekcie budżetu
Gminy Witonia na 2011 rok

Na podstawie art.13 pkt.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku – Dz.U. nr 55, poz.577 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Małgorzata Michałek - przewodnicząca
2. Beata Kaczmarek - członek
3. Urszula Wiktorowska - członek

uchwała, co następuje:

§ 1

Opiniuje **pozytywnie** projekt budżetu Gminy Witonia na 2011 rok **z uwagami zawartymi w uzasadnieniu.**

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Wójta Gminy Witonia zgodnie z art. 238 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. NR 157, poz. 1240 z późn. zmianami) projekt budżetu na 2011 rok wraz z uzasadnieniem oraz materiałami informacyjnymi.

Skład Orzekający opiniując projekt budżetu wziął pod uwagę w szczególności: treść projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu, wysokość planowanych dochodów i wydatków budżetu, wielkość planowanego wyniku budżetu oraz przychodów i rozchodów budżetu związanych z finansowaniem spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań, a także projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej wraz z prognozą kwoty długu.

W wyniku analizy projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Skład Orzekający stwierdził, że projekt uchwały został opracowany – co do zasady - zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Przyjęte w projekcie budżetu wartości, w szczególności wynik budżetu, przychody i rozchody oraz związana z nimi wysokość długu Gminy Witonia są zgodne z wartościami przyjętymi w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy, co wypełnia dyspozycję normy art. 229 ufp.

Skład Orzekający zwrócił jednak uwagę na następujące uchybienia:

1. w § 4 projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu określono nieprawidłowo limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek

w wysokości kwot głównych bez odsetek. Nadto określony limit zobowiązań nie obejmuje kredytów i pożyczek zaciąganych na spłatę zobowiązań pożyczkowo – kredytowych z lat ubiegłych. Stosownie bowiem do art. 212 ust.1 pkt.6 ustawy o finansach publicznych, uchwała budżetowa określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych o których mowa w art.89 ust.1 i art.90 ufp. Planowane zatem na sfinansowanie przejściowego i planowanego deficytu budżetu kredyty i pożyczka oznacza planowane do zaciągnięcia zobowiązania w danym roku budżetowym, które skutkować będą obowiązkiem zwrotu nie tylko kwoty głównej kredytów i pożyczek, ale też odsetek oraz innych kosztów od tych przychodów zwrotnych. Powyższe zdaniem Składu Orzekającego przesądza o tym, że limit zobowiązań, o którym mowa art.212 ust.1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, dotyczy łącznej kwoty zobowiązań, jaka powstanie w związku z czynnością prawną zaciągnięcia kredytów i pożyczek w roku 2011, co oznacza tym samym, że limit zobowiązań określony w § 4 projektu uchwały winien obejmować kwotę podstawową kredytu oraz związane z nim wydatki budżetu w postaci odsetek w latach spłaty kredytu.

2. treść § 8 projektu uchwały dotycząca ustalenia limitów wydatków na wieloletnie programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu UE oraz związane z tym upoważnienie Wójta Gminy do zaciągania zobowiązań w § 10 ust. 2 pkt. 1 są nieprawidłowo określone. Zgodnie z zał. Nr 13 do projektu uchwały określone zostały limity wydatków na realizację tych programów tylko na rok 2011, a zatem tylko na rok 2011 należy ustalić limit wydatków. Tym samym organ stanowiący nie może upoważniać Wójta Gminy do zaciągania zobowiązań, jeżeli zobowiązania te wyznaczają kwoty wydatków ustalone w budżecie gminy. Powyższe upoważnienie jest zatem niezgodne z art. 254 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym w toku wykonywania budżetu organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego dokonuje wydatków w granicach kwot określonych w planie z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Zatem kompetencja Wójta do zaciągania zobowiązań w granicach kwot wydatków określonych w budżecie wynika z ustawy, a nadto jest związana z podziałem kompetencji organów JST określonych w ustawie kształtującej ustrój samorządu gminnego.
3. w § 10 ust.2 pkt. 2 oraz w ust. 5 projektu uchwały upoważnia się Wójta Gminy do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy i termin zapłaty upływa w roku następnym oraz do przekazywania tych uprawnień innym jednostkom organizacyjnym gminy. Zakres tych upoważnień nie odpowiada zakresowi określonemu w art. 228 oraz 258 ustawy o finansach publicznych, a jego wykonywanie może przyczynić się do naruszenia prawa. Zgodnie z powołanymi przepisami organ stanowiący może upoważnić zarząd

jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy.

4. zwrócić należy też uwagę na zał. nr 5 do uchwały, który nie powinien mieć tytułu „harmonogram” lecz „plan dochodów i wydatków ...” . Harmonogram opracowuje się dla ustalenia terminów realizacji poszczególnych dochodów i wydatków i nie stanowi on elementu budżetu, o który mowa w art. 237 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający informuje, że z dniem 1 stycznia 2011 roku wchodzi w życie Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 1 grudnia 2010 roku zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 235, poz.1546), które ma zastosowanie do opracowania projektów uchwał budżetowych na rok 2011. Zatem, powyższe zmiany klasyfikacji budżetowej należy uwzględnić przy podejmowaniu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2011 rok.

Ponadto, w dniu 31 grudnia 2010 wchodzi w życie ustawa z dnia 29 października 2010 roku o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. nr 225, poz.1466), która dokonuje zmiany ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz.U. z 2007r. nr 19, poz.115 z późn. zm.) , wprowadzając art. 20b do art. 20e. Na podstawie art. 20d ustawy o drogach publicznych dochody uzyskane z grzywien za naruszenie przepisów ruchu drogowego ujawnione za pomocą urządzeń rejestrujących, jednostki samorządu terytorialnego przeznaczają w całości na finansowanie zadań inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych związanych z siecią drogową, utrzymanie i funkcjonowanie infrastruktury oraz urządzeń drogowych, w tym na budowę, przebudowę, remont, utrzymanie i ochronę dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich, poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym popularyzację przepisów ruchu drogowego, działalność edukacyjną oraz współpracę w tym zakresie z właściwymi organizacjami społecznymi i instytucjami pozarządowymi.

Mając zatem na względzie art. 237 ust. 1 ufp, stanowiący , że w planie dochodów i wydatków budżetu wyodrębnia się dochody i wydatki związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu wynikającymi z odrębnych ustaw, w tym przypadku z ustawy o drogach publicznych, należy te dochody i wydatki ująć w uchwale budżetowej w odrębnym paragrafie oraz wykazać w tabeli do projektu uchwały.

Opinię Składu Orzekającego o projekcie budżetu Gminy Witonia na 2011 sformułowaną w niniejszej uchwale stosownie do dyspozycji normy art. 238 ust. 2 ustawy o finansach publicznych Wójt Gminy jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, Radzie Gminy Witonia.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art.20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy odwołanie do pełnego składu Kolegium.

**Przewodniczący
Składu Orzekającego**

Małgorzata Michałek