

**Uchwała nr V/228/2010**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**z dnia 6 grudnia 2010 roku**  
**w sprawie opinii do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy**  
**finansowej Miasto Łęczyca**

Na podstawie art.13 pkt.12 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku – Dz.U. nr 55, poz.577 z późn. zm.) oraz art. 230 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Małgorzata Michałek - przewodnicząca
2. Beata Kaczmarek - członek
3. Urszula Wiktorowska - członek

uchwała, co następuje:

§ 1

Opiniuje projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Łęczyca na lata 2011 – 2043 **z istotnymi uwagami** zawartymi w uzasadnieniu.

**Uzasadnienie**

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Burmistrza Miasta Łęczyca projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, w tym prognozy kwoty długu oraz załączonego do uchwały wykazu przedsięwzięć, mając na względzie zapewnienie przestrzegania przepisów ustawy o finansach publicznych dotyczących uchwalania i wykonywania budżetów w latach następnych, na które zaciągnięto i planuje się zaciągnąć zobowiązania.

**Na podstawie przedłożonego projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Skład Orzekający stwierdził, co następuje:**

1. wieloletnia prognoza finansowa została opracowana na okres na jaki przyjęto limity wydatków na realizację przedsięwzięć, co wypełnia dyspozycję normy zawartej w art. 227 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Natomiast prognoza kwoty długu, stanowiąca część wieloletniej prognozy finansowej obejmuje okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania tj. zgodnie z art. 227 ust. 2 upf.

2. Wykaz przedsięwzięć ujętych w załączniku do uchwały spełnia wymogi określone w art. 226 ust. 3 i 4 ufp. Zwrócić należy jednak uwagę na błąd rachunkowy w wykazie przedsięwzięć dot. przedsięwzięcia „usługi telekomunikacyjne i inne .....”, gdzie ujęta została kwota łącznych nakładów finansowych inna niż suma limitów wydatków oraz limitu zobowiązań. Ponadto w przedsięwzięciach dotyczących poręczeń wykazano okresy realizacji dłuższe ( 2003 – 2039 i 2001 – 2032 ) niż przyjęte limity wydatków dla tych przedsięwzięć.
3. Wartości przyjęte w projekcie wieloletniej prognozy finansowej dla roku 2011 są zgodne z wartościami przyjętymi w projekcie budżetu na rok 2011 w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu Miasta, co wypełnia zasadę określoną w art. 229 ufp. Jednakże kwoty przyjętych dochodów i wydatków ogółem w projekcie WPF są wyższe o 650.000,00 zł. niż planowane w projekcie budżetu na 2011 rok. Różnica ta powoduje tym samym dla roku 2011 inny wskaźnik długu i wskaźnik spłaty zobowiązań w obu tych dokumentach.
4. Zawarte w projekcie wieloletniej prognozy finansowej upoważnienia dla organu wykonawczego Miasta mieszczą się w granicach upoważnień określonych w art. 228 ufp.
5. Z analizy prognozowanych dochodów bieżących i wydatków bieżących w latach 2011 – 2043 objętych WPF Miasto wykazuje dla każdego roku objętego prognozą osiągnięcie nadwyżki operacyjnej budżetu, co jest zgodne z art. 242 ufp oraz stanowi jeden z elementów oceny możliwości Gminy angażowania środków własnych na realizację rozpoczętych i prognozowanych przedsięwzięć inwestycyjnych oraz zdolności do spłat zobowiązań.
6. Poziom długu oraz jego spłata w latach 2011 – 2013, do którego mają zastosowanie przepisy art. 169 i 170 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych w związku z art. 121 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1241) ze względu na uwagi zawarte w pkt. 7 uzasadnienia niniejszej opinii nie może zostać zaopiniowany pozytywnie.
7. Począwszy od roku 2014 dopuszczalny poziom spłat zadłużenia Miasta, którego wyznacznikiem zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych jest średnia arytmetyczna z obliczonych z ostatnich trzech lat relacji dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem budżetu został określony nieprawidłowo. Łączna kwota spłat przypadająca w każdym roku objętym wieloletnią prognozą finansową z tytułów określonych w art. 243 ustawy tj. spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi od nich odsetkami, odsetkami od kredytów krótkoterminowych wraz z potencjalnymi spłatami kwot wynikających z udzielonych poręczeń do planowanych dochodów ogółem **przekracza w latach 2014 – 2016**

**ustalony art. 243 ufp dopuszczalny poziom spłat dla tych lat.**

Dopuszczalny poziom spłat wyznaczony zgodnie z przywołanym przepisem ustawy wynosi w roku 2014 – 6,01% , w 2015 r. – 8,23 % oraz w roku 2016 – 10,33%, natomiast prognozowane przez Miasto spłaty zadłużenia kształtują się odpowiednio na poziomie: 11,68% ; 11,88 % oraz 12,79 %. Ponadto Miasto w 2011 roku planuje deficyt budżetu na kwotę 2.012.223,55 zł., który zamierza pokryć przychodami zwrotnymi w kwocie 511.280,00 zł. oraz wolnymi środkami jako nadwyżki środków pieniężnych na r-ku bieżących budżetu gminy wynikających z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 1.500.943,55 zł.

W bilansie za rok 2009 Miasto wykazuje stan wolnych środków w wysokości 3.598.877,18 zł., z których w roku 2010 zaangażowano na pokrycie deficytu budżetu kwotę 3.342.595,00 zł. Zatem do dyspozycji jednostki na sfinansowanie deficytu roku 2011 pozostała kwota 256.282,18 zł. Powstanie wolnych środków związane jest z wykonaniem budżetu, a nie planowaniem. Wysokość tych środków wynika z bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, nie powinny być one antycypowane. Tym samym założony na poziomie 2.012.223,55 zł. deficyt budżetu przy uwzględnieniu możliwości jego pokrycia wolnymi środkami w kwocie 256.282,18 zł. powoduje konieczność zaciągnięcia przez Miasto wyższego kredytu, niż zaplanowano tj. w wysokości 1.755.941,37 zł. zamiast 511.280,00zł. Uwzględniając nadto konieczność spłaty, zaciągniętych w latach poprzednich zobowiązań, przychodami zwrotnymi faktyczne potrzeby kredytowo-pożyczkowe w roku 2011 wynoszą 5.544.661,00 zł. zamiast 4.300.000,00 zł. Powyższe skutkować będzie zmianą relacji długu oraz spłaty zadłużenia do dochodów budżetu ogółem począwszy od roku 2011.

Przy powyższym Skład Orzekający zwraca uwagę , że zgodnie z art. 243 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego relacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty spłat zobowiązań, o których mowa w art. 243 ust. 1 pkt. 1, 2 i 3 do planowanych dochodów budżetu ogółem przekracza średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów ogółem budżetu. Mając na względzie, że Miasto Łęczycza **przekracza dopuszczalny wskaźnik spłaty zadłużenia w roku 2014 o 5,67 % , w roku 2015 o 3,65 % oraz w 2016 r. o 2,46 % należy ponownie dokonać analizy planowanego deficytu budżetu i jego pokrycia na rok 2011 oraz podjąć działania zmierzające do obniżenia poziomu wydatków, w szczególności wydatków majątkowych. Analiza przyjętych w projekcie budżetu na 2011 rok oraz w projekcie WPF wartości dochodów, wydatków, deficytu oraz**

**związanych z nim przychodów i rozchodów powinna doprowadzić do zachowania ustawowych wskaźników długu i jego spłaty. Pamiętać także należy o doprowadzeniu do wzajemnej zgodności dochodów i wydatków projektu budżetu z projektem wieloletniej prognozy finansowej dla roku 2011.**

- 8.** Załączone do wieloletniej prognozy finansowej objaśnienia spełniają wymogi określone przepisem art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych .

Dokonane wyżej przez Skład Orzekający ustalenia pozwoliły wyrazić opinię jak w sentencji niniejszej uchwały.

**Stosownie do art. 230 ust. 3 w związku z art. 246 ust. 2 ustawy o finansach publicznych niniejsza opinia podlega publikacji przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej ( DZ.U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zmianami)**

*Przewodniczący  
Składu Orzekającego*

*Małgorzata Michałek*