



W oparciu o powyższe materiały ustalono, że planowane kwoty dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów wykazane w sprawozdaniach budżetowych są zgodne z kwotami planów, wynikającymi z podjętych uchwał i zarządzeń.

Dochody budżetowe zaplanowano w kwocie 1.112.011,00 zł., a wykonano w wysokości 201.492,72 zł. tj. 18,12% planu. Na niską realizację dochodów wpłynął fakt niezrealizowania zaplanowanych dochodów za sprzedaży składników majątkowych. Wpływy z tego tytułu zaplanowano na kwotę 900.000,00 zł, a wykonanie ich ukształtowało się na poziomie zerowym. Planowane wydatki budżetu wyniosły 1.049.191,00 zł, a zrealizowano je w kwocie 122.081,32 zł., co stanowiło 11,64% planu. Niska realizacja zaplanowanych wydatków wynikała przede wszystkim z braku środków. Wiązało się to bowiem z niewykonaniem zaplanowanych dochodów. Wydatki majątkowe uchwalone w kwocie 902.900,00 zł. wykonano w wysokości 19.300,00 zł., tj. 2,14% planu.

Dług Związku na koniec 2009 roku osiągnął poziom 565.935,94 zł., co stanowiło 280,87% wykonanych dochodów budżetu. Powyższy wskaźnik nie spełnia kryteriów wynikających przepisów prawa, bowiem aż 4-krotnie przekracza ustawowy próg z art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U.Nr 249, poz. 2104 z późniejszymi zmianami). Zgodnie z tym przepisem łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

Na podstawie analizy materiałów sprawozdawczych ustalono, że w trakcie realizacji budżetu wystąpiły zobowiązania wymagalne na kwotę 555,94 zł oraz zapłacono odsetki w kwocie 6.218,16 zł. Działania powyższe naruszają zasady gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego tj. art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, która obowiązywała do 31 grudnia 2009 roku. Wskazuje się, że od 1 stycznia 2010 roku zasady te zostały określone w art. 44 i art. 254 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240).

Reasumując powyższe należy stwierdzić, że niezrealizowanie dochodów budżetu doprowadziło do niewykonania zaplanowanych na 2009 rok wydatków. Skutkiem takiego działania było powstanie zobowiązań wymagalnych. Czyn taki jest naganny, bowiem stoi w sprzeczności z zasadami gospodarki finansowej. Doprowadzenie do

zapłaty odsetek, które dodatkowo obciążą budżet również potwierdza fakt niewłaściwego wykonywania zadań nakreślonych przez Zgromadzenie Związku.

Skład Orzekający wskazuje, że na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 73a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie budżetu gminy, rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu. W świetle tego przepisu ocena wykonania budżetu i podjęcie uchwały w sprawie absolutorium należą do wyłącznej kompetencji organu stanowiącego.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, negatywną opinię izby o sprawozdaniu z wykonaniu budżetu jednostki samorządu terytorialnego organ wykonawczy przedstawia organowi stanowiącemu jednostki wraz z odpowiedzią na zawarte w niej zarzuty nie później niż przed rozpatrzeniem absolutorium dla organu wykonawczego.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez jednostkę dokumentów i dotyczy jedynie formalno - prawnych aspektów wykonania budżetu. Zatem nie może być uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości całokształtu gospodarki finansowej Gminy.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, służy odwołanie do pełnego Składu Kolegium Izby.