

Uchwała II/ 123 /2010

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 22 kwietnia 2010 roku w sprawie opinii wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Drużbice o nieudzielenie absolutorium dla Wójta Gminy.

Na podstawie art. 13 pkt 8 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz. U. Nr 55 poz. 577 z późniejszymi zmianami) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Bogdan Łągwa – przewodniczący
2. Paweł Jaśkiewicz – członek
3. Małgorzata Michałek – członek

uchwała, co następuje:

opiniuje się negatywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Drużbice w sprawie nieudzielenia absolutorium Wójtowi Gminy.

Uzasadnienie

Skład Orzekający na posiedzeniu w dniu 22 kwietnia 2010 roku zbadał:

- Uchwałę Nr 1/2010 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Drużbice z dnia 9 kwietnia 2010 roku w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Drużbice za rok 2009,
- Opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Drużbice o wykonaniu budżetu Gminy za 2009 rok.

Z analizowanych dokumentów wynika, że Komisja Rewizyjna rozpatrzyła sprawozdanie Wójta Gminy Drużbice z wykonania budżetu Gminy za 2009 rok, wysłuchała ustnych wyjaśnień Wójta. Następnie negatywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy Drużbice za 2009 rok oraz wystąpiła z wnioskiem o nieudzielenie absolutorium Wójtowi za 2009r.

Komisja rewizyjna Rady Gminy Drużbice na posiedzeniu w dniu 9.04.2010 roku podjęła uchwałę Nr 1/2010 w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Drużbice za rok 2009. W paragrafie 1 przedmiotowej uchwały Komisja negatywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za 2009 rok. Powodem tego stanu rzeczy był zdaniem Komisji bardzo niski

poziom wydatków inwestycyjnych wynoszący 18,86% planu. W konkluzji Komisja przyjęła pogląd, że Wójt Gminy nie dopełnił obowiązku wykonawstwa zadań nałożonych na gminę. W szczególności nie dopilnował podległych służb, co skutkowało opóźnieniem w realizacji zaplanowanych inwestycji, a co za tym idzie przeniesienia ich do realizacji w roku 2010.

Skład Orzekający zapoznał się z treścią wyjaśnień Wójta w przedmiotowej sprawie z dnia 12.04.2010r. Wynika z nich, iż niskie wykonanie wydatków inwestycyjnych spowodowane było następującymi okolicznościami:

- w zakresie budowy oczyszczalni ścieków w miejscowości Rasy oraz kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Rasy i Bukowie Górne.

Opóźnienie w realizacji inwestycji było spowodowane wystąpieniem niemożliwej do przewidzenia w trakcie prac projektowych kolizji kolektora z wodociągiem, a także, w późniejszym terminie, niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi utrudniającymi wykonanie prac ziemnych. W konsekwencji zmieniono w porozumieniu z Urzędem Marszałkowskim umowny termin zakończenia prac.

- w zakresie przebudowy drogi dojazdowej do pól w m. Katarzynka-Żbijowa oraz drogi w m. Potok.

Wykonawca obydwu dróg zwrócił się do zamawiającego o przesunięcie terminu zakończenia robót z 28.09.2009 na 5 listopada 2009, motywując swą prośbę wystąpieniem niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie dróg w przyjętej technologii. Wykonawca zdołał do końca 2009 roku wykonać 80% prac. Zamawiający naliczył z tytułu opóźnień kary umowne. Aktualnie trwa procedura zmierzająca do zawarcia ugody z wykonawcą.

Zdaniem Składu Orzekającego powyższe okoliczności pozwalają na przyjęcie poglądu, iż Wójt Gminy nie miał wpływu na opóźnienia realizacji w/w inwestycji. Opóźnienia wynikały z przyczyn natury obiektywnej. Dlatego też sugerowane przez Komisję Rewizyjną domniemane zaniedbanie Wójta w nadzorze podległych służb nie mogły mieć wpływu na termin oddania inwestycji do użytku. Działanie Urzędu Gminy polegające na wstrzymaniu wypłat za niewykonane prace są ze wszech miar słuszne. Dokonanie wydatków z tego tytułu co prawda formalnie skutkowałoby wykonaniem planu wydatków inwestycyjnych, jednak prowadziłoby do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, a nawet odpowiedzialności karnej.

Skład Orzekający przyznając pełne prawo Komisji Rewizyjnej do formułowania poglądu w przedmiotowej sprawie, prezentuje stanowisko jak w sentencji do niniejszej opinii.