

**Uchwała nr I /148/10**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi**  
**z dnia 21 października 2010 roku**

**w sprawie opinii dotyczącej informacji z przebiegu wykonania**  
**budżetu Miasta Pabianice za I półrocze 2010 r.**

Na podstawie art.13 pkt 4 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 r. Dz.U. Nr 55, poz. 577 z późniejszymi zmianami)

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

- |                     |                |
|---------------------|----------------|
| 1. Ewa Śpionek      | przewodniczący |
| 2. Iwona Kopczyńska | członek        |
| 3. Anna Kaźmierczak | członek        |

**uchwała co następuje:**

Opiniuje się informację z przebiegu wykonania budżetu Miasta Pabianice za I półrocze 2010 roku, z istotnymi uwagami zawartymi w uzasadnieniu.

**Uzasadnienie**

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożoną przez Prezydenta Miasta Pabianic informację o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2010 roku biorąc pod uwagę następujące dokumenty:

- przedłożoną przez Prezydenta Miasta Pabianic informację opisową z przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2010 r.,
- uchwałę Rady Miejskiej w Pabianicach w sprawie uchwalenia budżetu na 2010 rok wraz z uchwałami i zarządzeniami dokonującymi zmian budżetu i w budżecie podejmowanymi w I półroczu, które zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi,
- sprawozdania sporządzone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz.103).

W wyniku analizy powyższych materiałów sprawozdawczych oraz dokumentów pozostających w rejestrach Izby, Skład Orzekający ustalił, że przedłożone sprawozdania statystyczne i sprawozdanie opisowe nie budzą zastrzeżeń z formalnego punktu widzenia. W wykonaniu budżetu za I półrocze 2010 r. nie stwierdzono realizacji zadań nie objętych planem finansowym oraz przekroczenia planowanych wydatków.

Skład Orzekający wskazuje na konieczność podjęcia przez organ stanowiący uchwały na podstawie upoważnienia wynikającego z art. 266 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, gdyż na dzień formułowania niniejszej opinii jednostka nie posiada stosownej uchwały odnoszącej się do zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki za pierwsze półrocze danego roku budżetowego. Nadto Skład Orzekający zwraca uwagę, że uchwała ta powinna obejmować również informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, którą organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego będzie miał obowiązek przedstawić już za I półrocze 2011 roku oraz informację, o której mowa w art. 265 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Dokonując analizy złożonych dokumentów Skład Orzekający wskazuje, że podobnie jak w analogicznym okresie roku ubiegłego, na koniec okresu sprawozdawczego wystąpiły zobowiązania wymagalne w kwocie ogółem 4.428.176,06 zł, co w porównaniu do pierwszego półrocza 2009 roku daje wzrost o 143.245,89 zł. Skład Orzekający zwraca uwagę na istotny przyrost zobowiązań wymagalnych w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej (na dzień 30.06.2009 roku w zakładzie tym wystąpiły zobowiązania wymagalne w wysokości 2.341.968,86 zł, zaś w pierwszym półroczu 2010 roku powstały zobowiązania wymagalne w kwocie 4.391.228,11 zł – wzrost o 2.049.259,25 zł). Przy powyższym Skład Orzekający, podobnie jak w opiniach z wykonania budżetu Miasta za 2008 rok oraz za 2009 rok, wskazuje na nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej występujące w Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej i podtrzymuje swoją uwagę dotyczącą konieczności podjęcia efektywnych działań w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadań przez Zakład. Jednocześnie Skład Orzekający kolejny raz przypomina, że niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat może rodzić odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych (*patrz ustawa z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych - Dz.U. z 2005 r. nr 14, poz.114 z późniejszymi zmianami*).

Analizując wykonanie budżetu Miasta za badany okres sprawozdawczy Skład Orzekający wskazuje, że stopień realizacji dochodów w szczególności: z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych, z podatku od czynności cywilnoprawnych oraz z tytułu opłaty skarbowej powinien stanowić podstawę przeprowadzenia analizy wysokości zaplanowanych w budżecie wpływów z tych tytułów.

Skład Orzekający zwraca uwagę, że na koniec I półrocza 2010 roku, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w likwidacji wykazał zobowiązania wg tytułów dłużnych (sprawozdanie Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji samodzielnego

publicznego zakładu opieki zdrowotnej nadzorowanego przez jednostkę samorządu terytorialnego) w wysokości 84.915.307,76 zł. Mając na względzie sytuację finansową Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w likwidacji i w konsekwencji związaną z tym sytuację finansową Miasta, które w przypadku zakończenia procesu likwidacji przejmie zobowiązania Szpitala (jako organ założycielski), Skład Orzekający ponownie przypomina, że jednostka samorządu terytorialnego ma obowiązek zachowania prawem ograniczonych wielkości zobowiązań w zakresie wysokości długu i obciążenia budżetu spłatą zobowiązań, tj. w latach 2010-2013 wskaźników wynikających z art. 169 i 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (*Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późniejszymi zmianami w związku z art. 121 ust.7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych Dz.U. Nr 157 poz. 1241*), natomiast od roku 2014 wskaźnika ustalanego jako średnia arytmetyczna określona na podstawie art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. finansach publicznych (*Dz.U. Nr 157 poz. 1240*). Nadto Skład Orzekający - mając na względzie zobowiązania Miasta z tytułu udzielonych poręczeń w wysokości 40.860.990,16 zł oraz konieczność zabezpieczania do roku 2016 w budżetach kwot wydatków z tytułu spłaty zobowiązania Szpitala przejętego przez Miasto na mocy porozumienia zawartego w 2009 roku z firmą Electus S.A. z siedzibą w Lubiniu - przypomina również, że od roku 2011 obowiązuje zasada wyrażona w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku, zgodnie z którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6.

Wykazane w sprawozdaniu statystycznym Rb Z (o stanie zobowiązań) zadłużenie Miasta z tytułu zaciągniętych na koniec okresu sprawozdawczego kredytów i pożyczek, zobowiązań wymagalnych w wysokości 28.833.208,20 zł stanowi 20% planowanych dochodów (*Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późniejszymi zmianami w związku z art. 121 ust.7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych Dz.U. Nr 157 poz. 1241*).

Skład Orzekający wskazuje, że formułując opinię uwzględnił fakt, że Prezydent Miasta Pabianic w dniu 21 października 2010 roku złożył zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w związku z poniesieniem w pierwszym półroczu 2010 roku wydatku z budżetu Miasta w wysokości 11.562,01 zł w dziale 758, rozdziale 75814 - Różne rozliczenia finansowe §4580 - pozostałe odsetki.

Podsumowując, Skład Orzekający podziela stanowisko wyrażone w złożonej informacji, dotyczące istotnego obciążenia budżetu Miasta spłatami długu z tytułu kredytów, pożyczek, emisji obligacji, a także przejętymi zobowiązaniami Szpitala. Nadto Skład podkreśla, że obciążenie budżetu może ulec zwiększeniu z uwagi na udzielone przez Miasto poręczenia (w I półroczu 2010 roku z tego tytułu wydatkowano kwotę 1.161.998,48 zł), a także konieczność przejęcia całego długu Szpitala.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez Prezydenta Miasta Pabianic dokumentów i dotyczy jedynie formalno – prawnych aspektów przebiegu wykonywania budżetu. Nie może być zatem uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości przebiegu wykonania budżetu w I półroczu 2010 r.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy Prezydentowi Miasta odwołanie do pełnego składu Kolegium Izby.