

U c h w a ł a N r I V / 4 9 / 2 0 0 9

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 20 kwietnia 2009 roku

w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Pątnów
sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2008 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 5, oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku Dz.U.Nr 55, poz. 577 z późn. zmianami) po rozpoznaniu sprawozdania Wójta Gminy Pątnów z wykonania budżetu za 2008 rok

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

- 1. Grażyna Kos** - **przewodnicząca**
- 2. Jadwiga Chwiałkowska** - **członek**
- 3. Barbara Polowczyk** - **członek**

uchwala, co następuje:

opiniuje się **negatywnie** sprawozdanie Wójta Gminy Pątnów z wykonania budżetu za 2008 rok.

U z a s a d n i e n i e

Skład Orzekający wydał przedmiotową opinię, w oparciu o następujące dokumenty:

1. sprawozdania statystyczne sporządzone na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.Nr 115 poz. 781 z późn. zmianami),
2. sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu za 2008 rok,
3. uchwały i zarządzenia organów gminy, podjęte w sprawie budżetu i jego zmian.

Skład Orzekający ustalił, iż planowane kwoty dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów wykazane w sprawozdaniach są zgodne z wielkościami wynikającymi z podjętych uchwał i zarządzeń organów gminy. Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, że dochody budżetu wykonano w wysokości 17.099.322,92 zł, co stanowi 84,32% planu. Szczególnie nisko zrealizowano dochody w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, w kwocie 1.023.898,85 zł, co stanowi 24,19% planu. Wydatki budżetu wykonano w kwocie 18.803.981,30 zł, tj. 83,87% planu. Dług jednostki na koniec 2008 roku wyniósł 6.214.815,75 zł, co stanowi 36,35% wykonanych dochodów budżetu. Powyższy wskaźnik spełnia wymogi wynikające z art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U.Nr 249, poz. 2104 z późn. zmianami), zgodnie z którym łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60% wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym. W powyższej kwocie długu - 500.000 zł - stanowi kredyt krótkoterminowy, który nie został spłacony do końca 2008 roku. Zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Zaciągnięte zatem zobowiązania, o których mowa w powołanym przepisie, podlegają spłacie lub wykupowi w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte lub wyemitowane (art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 o finansach publicznych).

Skład Orzekający wskazuje także, że w kwocie długu – 1.997.719,35 zł - stanowią zobowiązania wymagalne. Na tę kwotę składają się zobowiązania:

- z tytułu dostaw towarów i usług (1.741.376,96 zł);
- wobec Stowarzyszenia Szkół Katolickich (136.000 zł);
- wobec Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (21.241 zł);
- wobec Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (98.858,25 zł).

Powyższe działanie stoi w sprzeczności z zasadami gospodarki finansowej, o których mowa w art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych. Na mocy tego przepisu wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań,

3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ponadto dopuszczenie do powstania zobowiązań wymagalnych w związku z nieprzekazaniem dotacji dla Stowarzyszenia Szkół Katolickich oraz w związku z niedokonaniem wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2005 Nr 14 poz. 114 z późn. zm.) naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania. Także naruszeniem w świetle art. 14 pkt 5 ww. ustawy jest nieopłacenie przez jednostkę sektora finansów publicznych wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych albo ich opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia lub z przekroczeniem terminu zapłaty. W budżecie znaczącą kwotę – 67.376,16 zł - stanowią zapłacone odsetki z tytułu nieterminowych płatności zobowiązań (protokół z przeprowadzonej w okresie 23.10.2008 – 4.03.2009 przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Łodzi kontroli kompleksowej gospodarki finansowej i zamówień publicznych). Powyższe działanie stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, co wynika z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Na mocy tego przepisu naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat.

Biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonej analizy, Skład Orzekający stwierdza, że w trakcie realizacji budżetu nie przestrzegano zasad gospodarki finansowej, o których mowa w przywołanym wyżej art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz dopuszczono do naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Na mocy art. 60 ust. 1 ustawy dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 roku, Dz.U. Nr 142, poz. 1591 z późn. zmianami) za prawidłową gospodarkę finansową gminy odpowiada wójt. W realizacji zadań własnych gminy wójt podlega wyłącznie radzie gminy (art. 30 ust. 3 powołanej wyżej ustawy). Zatem w gestii rady gminy leży ocena wykonania budżetu. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium.

Skład Orzekający ocenił powyższe i postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, negatywną opinię izby o sprawozdaniu z wykonaniu budżetu jednostki samorządu terytorialnego organ wykonawczy przedstawia organowi stanowiącemu jednostki wraz z odpowiedzią na zawarte w niej zarzuty nie później niż przed rozpatrzeniem absolutorium dla organu wykonawczego.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez jednostkę dokumentów i dotyczy jedynie formalno - prawnych aspektów wykonania budżetu. Zatem nie może być uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości całokształtu gospodarki finansowej Gminy.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, służy odwołanie do pełnego Składu Kolegium Izby.