



**UCHWAŁA NR 36/116/2024**  
**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI**

**z dnia 27 grudnia 2024 r.**

w sprawie: Uchwały Nr VIII/112/24 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie opłaty targowej.

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:**

- |                                  |                             |
|----------------------------------|-----------------------------|
| <b>1/ Ryszard Paweł Krawczyk</b> | <b>7/ Bogusław Wenus</b>    |
| <b>2/ Beata Kaczmarek</b>        | <b>8/ Paweł Dobrzyński</b>  |
| <b>3/ Iwona Kopczyńska</b>       | <b>9/ Zofia Dolewka</b>     |
| <b>4/ Anna Kaźmierczak</b>       | <b>10/ Joanna Pączek</b>    |
| <b>5/ Łukasz Szczepanik</b>      | <b>11/ Anna Adamczewska</b> |
| <b>6/ Magdalena Budziarek</b>    |                             |

Po rozpoznaniu w dniu 27 grudnia 2024 roku **Uchwały Nr VIII/112/24 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie opłaty targowej**, działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 tj.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7 tj.)

**uchwała, co następuje:**

z powodu naruszenia prawa tj. art. 15 ust. 1, art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U.2023.70 t.j.) oraz § 6 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”(Dz. U. z 2016 r., poz. 283 tj.), **stwierdza się nieważność** Uchwały Nr VIII/112/24 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie opłaty targowej.

**Uzasadnienie**

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wszczęło postępowanie nadzorcze w stosunku do Uchwały Nr VIII/112/24 Rady Miasta Piotrkowa Trybunalskiego z dnia 28 listopada 2024 r. w sprawie opłaty targowej - zwanej dalej „Uchwałą” – zawiadamiając przedstawicieli jednostki o terminie posiedzenia. W posiedzeniu Kolegium uczestniczyli przedstawiciele Miasta Piotrkowa Trybunalskiego. Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniu 5 grudnia 2024 roku.

W toku badania przedmiotowej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi zważyło co następuje:

Zastrzeżenia Kolegium Izby budzi § 3 pkt 1 Uchwały zgodnie z którym „[o]kreśla się następujące zasady ustalania i poboru oraz terminy płatności opłaty targowej za 1 m2 powierzchni zajętego placu uważa się grunt zajęty przez sprzedającego, wystawione do sprzedaży artykuły i towary wraz ze sprzętem służącym do prowadzenia sprzedaży (np. skrzynie, stolik, namiot, itp.) z zastrzeżeniem

pkt 4) i pkt 5). W przypadku prowadzenia sprzedaży bezpośrednio z pojazdu, opłata targowa ustalana i pobierana jest za 1 m<sup>2</sup> powierzchni zajętej przez ten pojazd”. Stosownie do § 3 pkt 4 Uchwały „na targowisku przy ul. Bawełnianej, w przypadku sprzedaży z pojazdu pobierana jest opłata targowa tylko za ten pojazd”; w świetle § 3 pkt 5 Uchwały „na targowisku przy ul. Dmowskiego, w przypadku sprzedaży z samochodu lub innego pojazdu pobierana jest opłata targowa tylko za samochód lub za pojazd”.

W § 3 pkt 1 Uchwały Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego określiła ogólną zasadę ustalania i poboru opłaty targowej, którą uiszcza się za 1 m<sup>2</sup> powierzchni placu zajętego przez sprzedającego. Dodać należy, że zasady ustalania powierzchni zajętej przez sprzedającego są zróżnicowane w zależności od tego, czy sprzedaż dokonywana jest bezpośrednio z pojazdu, czy też nie. W pierwszym wypadku opłata targowa ustalana i pobierana jest za 1 m<sup>2</sup> powierzchni zajętej przez pojazd sprzedającego. Natomiast jeśli sprzedaż nie jest prowadzona bezpośrednio z pojazdu, opłatę oblicza się biorąc pod uwagę powierzchnię gruntu zajęta przez sprzedającego, przez wystawione do sprzedaży artykuły i towary wraz ze sprzętem służącym do prowadzenia sprzedaży (np. skrzynie, stolik, namiot, itp.) wyrażoną w metrach kwadratowych. Dodać należy, że z § 3 pkt 4 i 5 Uchwały wynikają szczególne zasady ustalania i poboru opłaty targowej obowiązujące na targowisku przy ul. Bawełnianej oraz przy ul. Dmowskiego. Zgodnie ww. przepisami na targowisku przy ul. Bawełnianej, w przypadku sprzedaży z pojazdu pobierana jest opłata targowa tylko za ten pojazd, natomiast na targowisku przy ul. Dmowskiego, w przypadku sprzedaży z samochodu lub innego pojazdu pobierana jest opłata targowa tylko za samochód lub za pojazd.

W ocenie Kolegium Izby umiejscowienie w § 3 pkt 1 Uchwały zastrzeżenia, z którego wynikają szczególne zasady ustalania i poboru opłaty targowej obowiązujące na targowisku przy ul. Bawełnianej oraz przy ul. Dmowskiego po ogólnej zasadzie ustalania i poboru opłaty targowej należy od sprzedaży nieprowadzonej bezpośrednio z pojazdu rodzi poważne wątpliwości interpretacyjne. Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wprowadziła bowiem wyjątek względem zasady, która go nie dotyczy. Szczególne zasady ustalania i poboru opłaty targowej obowiązujące na targowisku przy ul. Bawełnianej oraz przy ul. Dmowskiego dotyczą bowiem sprzedaży z pojazdu (sprzedaży z samochodu lub innego pojazdu), podczas gdy zasada ogólna, której obowiązywanie zostało wyłączone na ww. targowiskach dotyczy sprzedaży nieprowadzonej bezpośrednio z pojazdu. Zasady ustalania i poboru opłaty targowej przy sprzedaży dokonywanej bezpośrednio z pojazdu są określone dalszej części § 3 pkt 1 Uchwały względem której zastrzeżenie dotyczące szczególnych zasad ustalania i poboru opłaty targowej obowiązujących targowisku przy ul. Bawełnianej oraz przy ul. Dmowskiego nie zostało dokonane.

Nieumiejscowienie zastrzeżenia bezpośrednio po tej części § 3 pkt 1 Uchwały, która statuuje ogólną zasadę ustalania i poboru opłaty targowej w przypadku prowadzenia sprzedaży bezpośrednio z pojazdu rodzi wątpliwości, czy opłatę na targowisku przy ul. Bawełnianej oraz przy ul. Dmowskiego w przypadku sprzedaży z pojazdu (sprzedaży z samochodu lub innego pojazdu) ustalać należy według zasady ogólnej obowiązującej przy sprzedaży prowadzonej bezpośrednio z pojazdu, a więc za 1 m<sup>2</sup> powierzchni zajętej przez pojazd, czy też wg zasady szczególnej, a więc od pojazdu (samochodu). Kolegium Izby stwierdziło również fakt nieustalenia przez Radę Miasta Piotrkowa Trybunalskiego stawki opłaty targowej należnej w przypadku sprzedaży z samochodu lub innego pojazdu na targowisku przy ul. Dmowskiego. Wątpliwości interpretacyjne w powyższym zakresie potęguje fakt używania na gruncie Uchwały różnych terminów służących określeniu sprzedaży dokonywanej z użyciem różnorodnych środków transportu. W § 3 pkt 1 Uchwały Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego określiła ogólną zasadę ustalania i poboru opłaty przy sprzedaży dokonywanej bezpośrednio z pojazdu. W § 3 pkt 4 Uchwały Organ ten określił zasadę ustalania i poboru opłaty przy sprzedaży z pojazdu, podczas gdy na gruncie § 3 pkt 5 Uchwały określającego zasadę ustalania i poboru opłaty użyto terminu sprzedaży z samochodu lub innego pojazdu.

Biorąc pod uwagę powyższe Kolegium Izby wskazuje, że § 3 pkt 1, 4 i 5 Uchwały narusza art. 15 ust. 1, art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz § 6 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” ze względu na niejasność, niedookreśloność oraz wieloznaczność normy w nim zawartej. Na zakończenie dodać należy, że stanowisko Kolegium akcentujące wymóg szczególnej precyzji w redagowaniu przepisów aktu prawa miejscowego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym, z którego wynika, że uchwała podejmowana przez organy samorządowe powinna być zredagowana w taki sposób, aby dla przeciętnego adresata była zrozumiała. Adresat danego przepisu na jego podstawie powinien wiedzieć, w jaki sposób ma się zachować, a z kolei organ stosujący ten przepis powinien wiedzieć, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych przepisów (zob. wyrok WSA w Lublinie z 19 września 2008 r., sygn. akt II SA/Lu 485/08; zob. także: wyrok WSA we Wrocławiu z 12 października 2005 r., sygn. akt II SA/Wr 385/05, wyrok WSA w Opolu z 26 września 2024 r., I SA/Op 646/24).

Zgodnie z § 3 pkt 2 Uchwały „w przypadku pojazdów, z których nie jest bezpośrednio prowadzona sprzedaż, a które znajdują się na terenie targowiska i zajmują stanowiska wyznaczone do handlu, nie pobierana jest opłata targowa za te pojazdy”. Tak sformułowany przepis, w ocenie Kolegium Izby, narusza art. 19 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który upoważnia radę gminy tylko i wyłącznie do określenia zasad ustalania i poboru oraz terminów płatności i wysokości stawek opłaty targowej. Przepis ten nie daje kompetencji organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego do zaniechania poboru podatku. Tym samym przyjęcie należy, że ustalając w § 3 pkt 2 Uchwały zasady niepobierania opłaty targowej, Rada Miasta Piotrkowa Trybunalskiego wykroczyła poza zakres swych kompetencji przysługujących jej na podstawie art. 19 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Izby orzekło jak w sentencji.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

**Przewodniczący Kolegium**

**Prezes RIO w Łodzi**

**Ryszard Paweł Krawczyk**