



**UCHWAŁA NR 1/2/2020**  
**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W ŁODZI**  
**z dnia 22 stycznia 2020 r.**

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w składzie:**

- |                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>1/ Beata Kaczmarek</b>     | <b>8/ Agnieszka Kamyczek - Maszewska</b> |
| <b>2/ Roman Drozdowski</b>    | <b>9/ Bogusław Wenus</b>                 |
| <b>3/ Iwona Kopczyńska</b>    | <b>10/ Paweł Dobrzyński</b>              |
| <b>4/ Anna Kaźmierczak</b>    | <b>11/ Zofia Dolewka</b>                 |
| <b>5/ Bogdan Łągwa</b>        | <b>12/ Krzysztof Kozik</b>               |
| <b>6/ Łukasz Szczepanik</b>   | <b>13/ Tomasz Jan Karwicki</b>           |
| <b>7/ Magdalena Budziarek</b> |  |

po rozpatrzeniu w dniu 22 stycznia 2020 roku uchwały nr IX/76/2019 Rady Gminy Świnice Warckie z dnia 17 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Świnice Warckie na 2020 rok, doręczonej tutejszej Izbie w dniu 30 grudnia 2019 roku, działając na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2137 z późniejszymi zmianami),

**uchwała, co następuje:**

stwierdza, że uchwała nr IX/76/2019 Rady Gminy Świnice Warckie z dnia 17 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Świnice Warckie na 2020 rok została podjęta z naruszeniem prawa, tj.:

1. art. 212 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późniejszymi zmianami), poprzez niewskazanie limitu zobowiązań na pokrycie planowanego deficytu budżetu Gminy,
2. art. 212 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w związku ze wskazaniem nieprawidłowej wysokości limitu zobowiązań z tytułu przejściowego deficytu i limitu z tytułu kredytów na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz wewnętrzną sprzecznością zachodzącą w uchwale, gdyż limity w § 6 uchwały dotyczą „kredytów”, zaś upoważnienie dla Wójta określone w § 10 ust. 1 uchwały obejmuje „kredyty i pożyczki”,
3. art. 211 ust. 1, art. 212 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 214 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z wewnętrzną sprzecznością między załącznikiem nr 1 uchwały, a tabelą nr 2 dotyczącą wydatków budżetu, w zakresie wysokości dotacji na zadania bieżące,
4. art. 211 ust. 1, art. 212 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, poprzez wewnętrzną sprzeczność między § 3 pkt. 2 i tabelą nr 2 uchwały, a tabelą nr 10, w zakresie kwoty wydatków na zadania inwestycyjne.

Stwierdzone nieprawidłowości powinny zostać usunięte w terminie **do dnia 14 lutego 2020 r.**, w sposób zapewniający zgodność postanowień uchwały budżetowej z obowiązującym prawem.

### Uzasadnienie

W dniu 30 grudnia 2019 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wpłynęła uchwała nr IX/76/2019 Rady Gminy Świnice Warckie z dnia 17 grudnia 2019 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Świnice Warckie na 2020 rok (*zwana dalej – uchwałą*).

Kolegium Izby na posiedzeniu w dniu 22 stycznia 2020 roku rozpatrzyło wyżej wskazaną uchwałę, zawiadamiając o posiedzeniu przedstawicieli jednostki.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi ustaliło, co następuje.

Uchwałą nr IX/76/2019 z dnia 17 grudnia 2019 roku Rada Gminy Świnice Warckie uchwaliła budżet Gminy na 2020 rok.

W § 6 uchwały określono limity zobowiązań z tytułu kredytów z przeznaczeniem na sfinansowanie przejściowego deficytu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, nie wskazano natomiast limitu zobowiązań na pokrycie planowanego deficytu, a zgodnie z § 4 ust. 2 uchwały, deficyt budżetu zostanie sfinansowany przychodami z pożyczek i kredytów. Stanowi to naruszenie z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 869 z późniejszymi zmianami), zgodnie z którym uchwała budżetowa określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90. W myśl normy zawartej w art. 89 niniejszej ustawy, jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe m. in. na finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Ponadto w § 6 uchwały wskazano nieprawidłowe wysokości limitu z tytułu przejściowego deficytu oraz kredytów na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek. W § 10 ust. 1 uchwały upoważniono Wójta Gminy do zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu, zaś w ust. 2 zawarto upoważnienie do zaciągania kredytów na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek, ustalając przy tym w § 6 pkt 1 i 2, limity do zaciągania w/w zobowiązań w tej samej wysokości. W związku z powyższym Kolegium Izby wskazuje, że w myśl art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, uchwała budżetowa określa „limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych” - co oznacza wszystkie zobowiązania, które łączą się z czynnością prawną polegającą na zaciągnięciu kredytu, czy też pożyczki. Są to nie tylko zobowiązania o charakterze podstawowym jak, np. zobowiązanie do spłaty kwoty głównej kredytu czy pożyczki, ale również zobowiązania, które można określić mianem ubocznych, uzupełniających, związane przykładowo z kosztami udzielenia kredytu, pożyczki (prowizja, odsetki, opłaty). W związku z tym ww. limit należy

ustalić stosownie do powołanego przepisu, tak by uwzględnione zostało zobowiązanie podstawowe, jak i uboczne.

Nadto, zdaniem Kolegium Izby, zachodzi wewnętrzna sprzeczność między § 6 a § 10 ust. 1 uchwały, gdyż limity zobowiązań w § 6 dotyczą jedynie „kredytów”, zaś upoważnienie dla Wójta określone w § 10 ust. 1 uchwały obejmuje zarówno „kredyty i pożyczki”. Stanowi to naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

W badanej uchwale zachodzi ponadto niezgodność między załącznikami nr 1 i 2 dotyczącymi dotacji udzielonych z budżetu Gminy Świnice Warckie dla jednostek sektora finansów publicznych oraz jednostek spoza sektora finansów publicznych na 2020 rok, a tabelą nr 2 dotyczącą wydatków budżetu na 2020 w zakresie dotacji na zadania bieżące. W załącznikach nr 1 i 2 wskazano łączną kwotę dotacji w wysokości 731.550,00 zł, zaś w tabeli nr 2 wysokość dotacji ogółem określono na kwotę 761.550,00 zł. W załączniku nr 1 do uchwały została pominięta dotacja dla Ochotniczej Straży Pożarnej w kwocie 30.000,00 zł, która znajduje się w planie wydatków budżetu Gminy na 2020 rok w dziale 754, rozdziale 75412.

Zgodnie z art. 211 ust. 1 ustawy o finansach publicznych budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki. W myśl normy zawartej w art. 212 ust. 1 pkt 2 niniejszej ustawy uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych. Natomiast art. 214 pkt 1 ustawy stanowi, że w załącznikach do uchwały budżetowej zamieszcza się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W związku z powyższym, zdaniem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi badana uchwała pozostaje w sprzeczności z wyższej przywołanymi przepisami.

Kolegium Izby wskazuje również na naruszenie art. 211 ust. 1 i art. 212 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych w związku z wewnętrzną sprzecznością między § 3 pkt 2 i tabelą nr 2 uchwały, a tabelą nr 10 w zakresie kwoty wydatków na zadania inwestycyjne. W treści normatywnej uchwały, jak również w tabeli nr 2 kwota wydatków na zadania inwestycyjne została określona w wysokości 2.129.000,00 zł. Natomiast w tabeli nr 10 uchwały, zawierającej wykaz zadań inwestycyjnych, wskazano kwotę ogółem w wysokości 450.000,00 zł.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi przedstawienia organowi stanowiącemu Gminy Świnice Warckie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 16 grudnia 2019 roku nr V/268/2019 i V/267/2019, Kolegium Izby uwzględniło wyjaśnienia złożone przez Wójta Gminy Świnice Warckie w piśmie z dnia 21 stycznia 2020 roku, znak KB.3021.4.2020 oraz złożone ustnie przez przewodniczącą Rady Gminy Świnice Warckie oraz radnych uczestniczących w posiedzeniu Kolegium, z których wynikało, że radni przed uchwaleniem budżetu otrzymali opinie regionalnej izby obrachunkowej.

Mając powyższe na względzie, Kolegium Izby orzekło jak w sentencji.

Nieuwzględnienie przez Radę Gminy Świnice Warckie rozstrzygnięcia zawartego w sentencji niniejszej uchwały skutkować będzie podjęciem przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Łodzi rozstrzygnięcia nadzorczego na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, na które to rozstrzygnięcie możliwe będzie złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

**Przewodniczący Kolegium  
Zastępca Prezesa RIO w Łodzi**

**Beata Kaczmarek**