

**Uchwała Nr 23/146/2014
z dnia 16 lipca 2014 r.
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
w składzie:**

- | | |
|--|-----------------------------------|
| 1/ Beata Kaczmarek | 9/ Bogusław Wenus |
| 2/ Ewa Śpionek | 10/ Grażyna Kos |
| 3/ Iwona Kopczyńska | 11/ Barbara Polowczyk |
| 4/ Anna Kaźmierczak | 12/ Paweł Dobrzyński |
| 5/ Wojciech Nowereńczuk | 13/ Małgorzata Michałek |
| 6/ Paweł Jaśkiewicz | 14/ Roman Drozdowski |
| 7/ Bogdan Łągwa | 15/ Józefa Lucyna Michejda |
| 8/ Agnieszka Kamyczek - Maszewska | |

Działając na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013r., poz. 267 z późn.zm.) w związku z art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.)

Kolegium uchwala, co następuje:

umarza postępowanie nadzorcze wobec Uchwały Nr LX/751/14 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 25 czerwca 2014 roku Rada Miejska w Pabianicach podjęła Uchwałę Nr LX/751/14 w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic. W § 1 Uchwały wskazano, że nie udziela się absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic za rok 2013. Uchwała wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniu 2 lipca 2014 roku. W tym samym dniu Izbie doręczono skargę Prezydenta Miasta Pabianic (pismo z dnia 30.06.2014r., sygn. SPM-I.0007.8.2014) na ww. Uchwałę. W skardze Prezydent podniósł, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi Uchwałą Nr I/103/2014 z dnia 18 czerwca 2014 roku zaopiniował wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 4 czerwca 2014 roku w sprawie nieudzielenia Prezydentowi Miasta Pabianic absolutorium z tytułu wykonania budżetu Miasta Pabianic z uwagami i istotnymi zastrzeżeniami, wskazując że Komisja Rewizyjna przedstawiła dokumenty, z których w sposób jednoznaczny nie wynika uzasadnienie przesłanek stanowiących podstawę nieprzyjęcia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu 2013 roku, a w rezultacie sformułowania wniosku o nieudzielenie absolutorium. Prezydent Miasta zarzucił

w skardze, że Komisja Rewizyjna, która w dniu 25 czerwca 2014 roku zapoznała się z Uchwałą Składu Orzekającego Nr I/103/2014, nie odniosła się do wskazanych w niej uwag i zastrzeżeń. Nadto, Rada Miejska w Pabianicach, na sesji w dniu 25 czerwca 2014 roku, również nie odniosła się do uwag i zastrzeżeń sformułowanych przez Skład Orzekający w ww. opinii oraz w Uchwale Nr I/79/2014 z dnia 23 maja 2014 roku Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok. W skardze Prezydent Miasta wskazał także, że podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 25 czerwca 2014 roku radni w swoich wystąpieniach, prowadząc dyskusję na temat wykonania budżetu za 2013 rok, oceniali szeroko pojętą działalność Prezydenta Miasta, podczas gdy ustawodawca instytucję absolutorium związał ściśle z wykonaniem budżetu za dany rok. Prezydent Miasta Pabianic podniósł przy tym, że badaniu nadzorcemu dokonywanemu przez kolegium regionalnej izby obrachunkowej podlega nie tylko tryb podejmowania uchwały w przedmiocie absolutorium, ale również merytoryczne przesłanki jej uchwalenia. Prezydent podkreślił, że dokonując oceny wykonania budżetu rada gminy powinna czynić to w sposób kompleksowy, odnosząc się do całości wykonania planu finansowego, jakim jest budżet, nie zaś koncentrować się jedynie na wybranych jego elementach, czy też kwestiach wręcz z nim niezwiązanych, a dotyczących innych sfer działania organu wykonawczego. W skardze podniesiono również, że ocena wykonania budżetu i rozpatrzenie sprawozdania powinny odbyć się na sesji absolutoryjnej przy aktywnym udziale wszystkich radnych uczestniczących w sesji, wyklucza się „nieme” zachowanie radnych. Prezydent wskazał, że podczas sesji absolutoryjnej w dniu 25 czerwca 2014 roku w kwestii absolutorium głos zabrało 6 na 23 radnych i odnosili się oni głównie do oceny całokształtu działalności Prezydenta, a nie do wykonania budżetu. W ocenie Prezydenta, radni podczas dyskusji na sesji absolutoryjnej powinni wyrazić swoje zdanie co do legalności, celowości i rzetelności wykonania budżetu. W tym przypadku ocena poprawności sprawozdania zarówno pod względem formalno-rachunkowym, jak i jego rzetelności powinna pomóc radnym w ocenie wykonania budżetu. Zdaniem Prezydenta Miasta, wystąpienia niektórych radnych podczas debaty absolutoryjnej, których głosy – jak wskazał w skardze - następnie decydowały o nieudzieleniu absolutorium, wykazały błędne pojmowanie przez radnych instytucji absolutorium. Prezydent podniósł przy tym, że nieudzielenie absolutorium za 2013 rok dotyczy sytuacji, w której dochody budżetu wykonano w 97,2% w stosunku do dochodów zaplanowanych, a wykonanie wydatków 2013 roku sięgnęło 96,8% wielkości planowanych w budżecie. W konsekwencji zdaniem skarżącego, niepodjęcie przez Radę Miejską w Pabianicach uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu oraz podjęcie uchwały o nieudzieleniu absolutorium stanowi naruszenie art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 270 ust. 3 i 4 i art. 271 ustawy o finansach publicznych.

W dniu 3 lipca oraz 10 lipca 2014 roku Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi doręczono:

- 1) wyciąg z protokołu Nr LX/14 z dnia 25 czerwca 2014 roku, z sesji Rady Miejskiej w Pabianicach, podpisany przez protokolanta oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Pabianicach,
- 2) kopię listy obecności radnych Rady Miejskiej w Pabianicach na LX sesji w dniu 25 czerwca 2014 roku,
- 3) stanowisko Prezydenta Miasta Pabianic „w sprawie opinii RIO i opinii Komisji Rewizyjnej”,
- 4) kopie pism potwierdzające materiały, które otrzymali radni Rady Miejskiej w Pabianicach przed sesją Nr LX, dotyczące przekazania radnym: a) sprawozdania z

realizacji budżetu Miasta Pabianic za 2013 r., wraz z częścią opisową, b) sprawozdania finansowego Miasta sporządzonego na dzień 31 grudnia 2013 r., c) opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi – Uchwała Nr I/79/2014 z dnia 23 maja 2014 roku w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok, d) opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi – Uchwała Nr I/103/2014 z dnia 18 czerwca 2014 roku w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pabianicach w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Pabianic z wykonania budżetu za 2013 rok, e) projektu uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic, wraz z uzasadnieniem f) projektu uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Pabianice za rok 2013, wraz z uzasadnieniem,

- 5) rozszerzony i zmieniony porządek obrad sesji Nr LX/14, oraz wyciąg - protokół Nr LX/14 dotyczący przyjęcia tego porządku obrad na sesji Nr LX/14.

Kolegium Izby wszczęło postępowanie nadzorcze wobec Uchwały Nr LX/751/14 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 25 czerwca 2014 roku w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic (*zwanej dalej Uchwałą*), zapraszając na posiedzenie Kolegium przedstawicieli jednostki. W dniu 16 lipca 2014 roku na posiedzeniu Kolegium stawili się: Prezydent Miasta Pabianic – Pan Zbigniew Dychto, Przewodniczący Rady Miejskiej w Pabianicach – Pan Radosław Januskiewicz, Skarbnik Miasta – Pani Elżbieta Pluta oraz Sekretarz Miasta – Pan Paweł Różga.

W toku badania Uchwały, Kolegium ustaliło, co następuje:

Z przesłanych Izbie dokumentów wynika, że porządek obrad LX sesji Rady Miejskiej w Pabianicach, wyznaczonej na dzień 25 czerwca 2014 roku obejmował, m.in.: pkt 26. „*Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Pabianice za rok 2013.*”, pkt 27. „*Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Pabianic*”. Do pkt 26 radni otrzymali projekt uchwały zatytułowany: „w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Pabianice za rok 2013”. Do pkt 27 radni otrzymali projekt uchwały zatytułowany: „w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic”. Radni przyjęli zaproponowany przez Przewodniczącego Rady Miejskiej porządek obrad, nie zgłaszając uwag do wskazanych punktów. Doręczony Izbie wyciąg z protokołu Nr LX/14 z sesji Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 25 czerwca 2014 roku w zakresie pkt 26 i 27 porządku obrad zawiera przebieg dyskusji oraz wyniki przeprowadzonych głosowań. Z załączonych do wyciągu z protokołu kopii list obecności wynika, że w sesji uczestniczyło 21 na 23 radnych ustawowego składu Rady Miejskiej w Pabianicach. Z ww. wyciągu z protokołu wynika, że radnym w pierwszej kolejności przedstawiono sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za rok 2013, sprawozdanie finansowe i informację o stanie mienia. Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał sentencję opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi zawartą w Uchwale Nr /79/14 z dnia 23 maja 2014 roku, w której Skład Orzekający zaopiniował pozytywnie z uwagami i zastrzeżeniem sprawozdanie Prezydenta Miasta Pabianic z wykonania budżetu Miasta za rok 2013. Przewodniczący Rady Miejskiej wskazał przy tym, że odczytał sentencję uchwały, ponieważ każdy z radnych otrzymał tę opinię. Następnie Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Pabianicach przedstawiła wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie nieudzielenia Prezydentowi Miasta Pabianic

absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Miejskiej Pabianice w 2013 roku. Po tym wystąpieniu Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał Uchwałę Nr I/103/2014 z 18 czerwca 2014 roku Składu Orzekającego, który zaopiniował wniosek Komisji Rewizyjnej z uwagami i istotnymi zastrzeżeniami. Następnie Prezydent Miasta Pabianic przedstawił swoje stanowisko dotyczące ww. opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi oraz wniosku Komisji Rewizyjnej. W dalszej kolejności, zgodnie z przyjętym sposobem procedowania, na sesji wypowiadali się przedstawiciele poszczególnych klubów Rady Miejskiej w Pabianicach w imieniu swoich klubów oraz radni niezrzeszeni. Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej zarządził głosowanie, w pierwszej kolejności nad uchwałą w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Miejskiej Pabianice za rok 2013. W wyniku głosowania Rada Miejska nie przyjęła uchwały. W głosowaniu brało udział 20 radnych, za przyjęciem uchwały oddano 8 głosów, przeciw 12, nikt nie wstrzymał się od głosu. Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej – po wysłuchaniu sugestii radnych i konsultacjach z radcą prawnym obsługującym sesję - poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie nieudzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Pabianic. Z wyciągu z protokołu wynika, że za przyjęciem uchwały oddano 12 głosów, przeciw 5 głosów, wstrzymało się 3 radnych.

W ocenie Kolegium, Rada Miejska w Pabianicach procedując w sprawie absolutorium działała zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, tj. art. 271 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013r., poz. 885 z późn. zm.) oraz art. 28a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2103r., poz.594 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu po zapoznaniu się z: 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego; 2) sprawozdaniem finansowym; 3) opinią z badania sprawozdania finansowego, o którym mowa w art. 268 (nie była wymagana); 4) opinią regionalnej izby obrachunkowej, o której mowa w art. 270 ust. 2 (czyli opinią o sprawozdaniu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego); 5) informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego; 6) stanowiskiem komisji rewizyjnej. Przepis art. 28a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że przed podjęciem uchwały w sprawie udzielenia prezydentowi absolutorium rada gminy zapoznaje się z wnioskiem i opinią, o których mowa w art. 18a ust. 3 tej ustawy, a więc z wnioskiem komisji rewizyjnej i opinią regionalnej izby obrachunkowej o tym wniosku. Stosownie do art. 28a ust. 2 uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy.

Jak wynika z wyciągu z protokołu z sesji absolutorijnej Rady Miejskiej w Pabianicach dnia 25 czerwca 2014 roku, wskazane wymogi prawa zostały zachowane.

Zdaniem Kolegium doręczone Izbie dokumenty nie potwierdzają zarzutu sformułowanego przez Sekretarza Miasta Pabianic podczas sesji absolutorijnej w dniu 25 czerwca 2014 roku oraz w toku posiedzenia Kolegium w dniu 16 lipca 2014 roku, dotyczącego głosowania przez Radę Miejską w Pabianicach w zakresie absolutorium uchwały innej, niż wynikała z porządku obrad. Radnym przesłano projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic, w następującym brzmieniu: §1 „*Udziela się/ Nie udziela się absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic za rok 2013*”. W związku z tym, nie można uznać, że głosowanie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic powinno być poprzedzone zmianą porządku obrad, przegłosowaną bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady (*por. art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym*). W porządku obrad przygotowanym na LX sesję

Rady Miejskiej w Pabianicach i zatwierdzonym przez radnych na początku sesji, znajdował się bowiem projekt uchwały, którego §1 przesądzał, że pod głosowanie można było poddać uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta bądź uchwałę w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta. Kolegium podkreśla przy powyższym, że o rodzaju dokumentu (w tym przypadku projektu uchwały) decyduje nie jego nazwa, lecz treść. Treść przesłanego radnym Rady Miejskiej w Pabianicach projektu uchwały wskazuje, że głosowanie w tym punkcie dotyczyło podjęcia uchwały w sprawie absolutorium. Zdaniem Kolegium Izby, z uwagi na przywołane wyżej przepisy art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych i 28a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uzasadnienia nie znajduje również zarzut zawarty w skardze Prezydenta Miasta Pabianic, dotyczący braku odniesienia się przez Komisję Rewizyjną oraz Radę Miejską w Pabianicach do uwag i zastrzeżeń Składu Orzekającego wyrażonych w Uchwałach o nr: I/79/2014 i I/103/2014. Z przepisów tych nie wynika obowiązek odniesienia się, zarówno przez komisję rewizyjną, jak i radę gminy do uwag zawartych w opiniach składów orzekających regionalnej izby obrachunkowej. Wynika z nich natomiast obowiązek zapoznania się przez radę ze wskazanymi opiniami izby, co w badanym przypadku miało miejsce. Taki wniosek potwierdza opisana wyżej procedura poprzedzająca podjęcie nadzorowanej uchwały wynikająca z wyciągu z protokołu, ale również wypowiedź jednego z radnych, który wskazał, że o wykonaniu budżetu 2013 roku Izba wydała opinię pozytywną, ale z uwagami, a opinia ta dotyczy jedynie formalno-prawnych aspektów wykonania budżetu. Kolegium zwraca przy tym uwagę, że opinie składów orzekających regionalnej izby obrachunkowej dotyczące sprawozdania z wykonania budżetu danego roku oraz o wniosku komisji rewizyjnej, nie mają charakteru wiążącego dla rady. Mają one jedynie służyć komisji rewizyjnej i radzie pomocą przy podjęciu decyzji w sprawie absolutorium.

Badając merytoryczne przesłanki podjęcia przez Radę Miejską w Pabianicach nadzorowanej Uchwały o nieudzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic za 2013 rok, Kolegium ustaliło, że zarzuty przedstawione przez radnych podczas sesji absolutorijnej znajdują potwierdzenie w dokumentach będących w posiadaniu Izby oraz w wyjaśnieniach składanych w toku postępowania nadzorczego przez przedstawicieli jednostki.

Zarzut dotyczący wykonania dochodów z tytułu sprzedaży majątku na poziomie niższym od zaplanowanego wynika ze sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok. Dochody z tego tytułu w pierwotnej uchwale budżetowej zaplanowano na kwotę 4.500.000 zł (w trakcie roku plan ten nie ulegał zmianie), a wykonano w wysokości 2.829.427,04, czyli na poziomie 62,9% planu.

Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2013 rok potwierdza także zarzut radnych odnoszący się do konieczności zwrotu przez Miasto dotacji oraz zapłaty z tego tytułu odsetek. Z budżetu Miasta dokonywane były wydatki dotyczące zwrotu dotacji, w tym wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem (§§ 2910 oraz 6660 klasyfikacji budżetowej), w zakresie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, łącznie na kwotę 618.563,22 zł. W związku z obowiązkiem zwrotu dotacji w roku 2013, zapłacono także odsetki w wysokości 234.432,03 zł. W sprawozdaniu z wykonania budżetu, a także podczas posiedzenia Kolegium, przedstawiciele Miasta wyjaśnili, że zwrot dotacji i zapłata odsetek nastąpił w wyniku realizacji zaleceń pokontrolnych w związku z korektą finansową. Nałożenie na Miasto korekty finansowej spowodowane było naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W odniesieniu do podnoszonego przez radnych podczas sesji absolutorijnej zarzutu braku kontroli i nadzoru w Przedszkolu Miejskim nr 4 - co w ocenie radnych miało wpływ na sytuację powstałą w tej jednostce i rodziło wątpliwości radnych w zakresie należytego sporządzenia sprawozdania z wykonania budżetu za 2013 rok - przedstawiciele Miasta na

posiedzeniu Kolegium wskazali, że ostatnia kontrola wewnętrzna w przedszkolu odbyła się w 2010 roku i nie dotyczyła kwestii związanej z regulowaniem składek do ZUS. Natomiast w kolejnych latach kontrole wewnętrzne w tej jednostce nie były realizowane. Przedstawiciele Miasta wyjaśnili także, że w związku z nieopłaceniem składek zobowiązania wymagalne wraz z odsetkami na koniec 2013 roku stanowiły kwotę 1.430.000 zł.

Przedstawiając powyższe należy podkreślić, że jedynym kryterium, na podstawie którego Kolegium dokonuje oceny uchwały podjętej przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, jest kryterium legalności, a więc zgodności uchwały z prawem, zarówno co do procedury, jak i przesłanek merytorycznych jej podjęcia. W związku z tym nadzorując uchwałę w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego Kolegium bada, czy w toku jej podjęcia organ stanowiący przestrzegał obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, jak również, czy zarzuty zgłaszane przez radnych w trakcie debaty absolutoryjnej znajdują potwierdzenie w dokumentach oraz wyjaśnieniach składanych w trakcie postępowania nadzorczego. Natomiast organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w którego wyłącznych kompetencjach mieści się podejmowanie uchwały w sprawie absolutorium, stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, ocenia wykonanie budżetu danego roku na podstawie kryterium legalności, celowości, rzetelności i gospodarności. Oznacza to, że do wyłącznej decyzji organu stanowiącego ustawodawca pozostawił ocenę wykonania budżetu (także stopnia jego wykonania), w tym uznania, czy podniesione wobec wykonania budżetu zarzuty uzasadniają podjęcie uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium, czy też należy podjąć uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium. Skoro zatem podczas LX sesji absolutoryjnej Rady Miejskiej w Pabianicach przedstawiono zarzuty odnoszące się do wykonania budżetu 2013 roku, to nie można uznać, jak wskazuje Prezydent Miasta w złożonej skardze, że Rada zdecydowała o nieudzieleniu absolutorium z przyczyn innych niż wykonanie budżetu 2013 roku. Zwrócić należy przy tym uwagę, że Kolegium jako organ nadzoru badający uchwały tylko pod kątem legalności nie ma kompetencji do stwierdzania, czy wykonanie budżetu na określonym poziomie (np. 97,2%) jest wystarczające do udzielenia organowi wykonawczemu absolutorium. Dokonując miarkowania stopnia realizacji budżetu organ nadzoru w sposób nieuprawniony posłużyłby się kryterium ocennym, wkraczając w sferę działań organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego (wyrok NSA w Łodzi z dnia 13 sierpnia 2003 roku, sygn. Akt I SA/Łd 881/03). W ocenie Kolegium nie znajduje także uzasadnienia zarzut Prezydenta Miasta dotyczący podjęcia badanej uchwały bez aktywnego udziału wszystkich radnych uczestniczących w sesji. Wyciąg z protokołu z sesji potwierdza, że wypowiedzieli się radni niezależni oraz przedstawiciele wszystkich klubów Rady Miejskiej w Pabianicach w imieniu swoich klubów, co wyraźnie podkreślano w wypowiedziach, zarówno klubów opowiadających się za udzieleniem absolutorium, jak i klubów, których przedstawiciele wskazywali, że członkowie będą głosowali przeciwko absolutorium. Mając natomiast na uwadze wypowiedź Prezydenta Miasta, dotyczącą niesprawiedliwej, zdaniem Prezydenta, oceny przez Radę pracy „całej służby finansowej Urzędu” - Kolegium wskazuje, iż z art. 271 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednoznacznie wynika, że instytucja absolutorium dotyczy wyłącznie oceny organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego, a więc Prezydenta, w zakresie wykonania budżetu. Przepis ten koresponduje z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym to do zadań Prezydenta należy wykonywanie budżetu oraz z art. 60 ust. 1 tej ustawy, w myśl którego to Prezydent odpowiada za prawidłową gospodarkę finansową, przy czym w pojęciu tym mieści się także wykonanie budżetu danego roku. Kolegium zauważa również, że zarzut jakoby Rada Miejska w Pabianicach naruszyła art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym nie jest zasadny. Przepis art. 18 ust. 2 jest przepisem kompetencyjnym, określającym jakie uprawnienia przysługują organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, m.in. uprawnienie do podejmowania

uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu. Natomiast wytyczne dotyczące obowiązków organu stanowiącego w toku procedury absolutoryjnej uregulowane zostały w art. 271 ustawy o finansach publicznych oraz w art. 28a ust.1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym. Zgromadzone dokumenty potwierdzają, że Rada Miejska w Pabianicach w sposób zgodny z prawem podjęła badaną Uchwałę Nr LX/751/14 w sprawie nieudzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Pabianic.

Mając powyższe na względzie Kolegium postanowiło, jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium