

Uchwała Nr 19/132/2014
z dnia 29 maja 2014r.
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
w składzie:

1/ Beata Kaczmarek
2/Ewa Śpionek
3/ Iwona Kopczyńska
4/ Anna Kaźmierczak
5/ Wojciech Newereńczuk
6/ Paweł Jaśkiewicz
7/ Bogdan Łągwa

8/ Agnieszka Kamyczek – Maszewska
9/ Bogusław Wenus
10/ Grażyna Kos
11/ Barbara Polowczyk
12/ Paweł Dobrzyński
13/ Małgorzata Michałek
14/ Roman Drozdowski

Po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2014 r. **uchwały nr LII/463/14 Rady Miejskiej w Radomsku z dnia 25 kwietnia 2014 roku w zmieniająca uchwałę budżetową Miasta Radomska na rok 2014**, doręczonej Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w dniu 30 kwietnia 2014 roku, działając na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012, poz.1113)

Kolegium uchwala, co następuje:

z powodu naruszenia prawa tj. art. 222 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 885 z późniejszymi zmianami) poprzez utworzenia w trakcie roku budżetowego nowej rezerwy celowej w wysokości 258.169 zł z przeznaczeniem na zwiększenie limitu wydatków związanych z kosztami likwidacji Straży Miejskiej w Radomsku, wskazuje się Radzie Miejskiej na konieczność dokonania zmian w uchwale poprzez usunięcie przedmiotowej rezerwy celowej w terminie do dnia 23 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Radomsku w dniu 25 kwietnia 2014 r. podjęła uchwałę nr LII/463/14 zmieniająca uchwałę budżetową Miasta. Zmiana polegała m.in. na utworzeniu, w § 3 uchwały, rezerwy celowej w wysokości 258.169 zł z przeznaczeniem na zwiększenie limitu wydatków związanych z kosztami likwidacji Straży Miejskiej w Radomsku.

Zgodnie z art. 222 ust.2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego mogą być tworzone rezerwy celowe:

- 1) na wydatki, których szczegółowy podział na pozycie klasyfikacji budżetowej nie może być dokonany w okresie opracowywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- 2) na wydatki związane z realizacją programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2,
- 3) gdy odrębne ustawy tak stanowią.

Analizując utworzenie nowej rezerwy celowej w kwocie 258.169 zł należy odnieść się do wyżej wymienionych przesłanek tworzenia rezerwy. Dopuszczalność utworzenia rezerwy celowej na zwiększenie limitu wydatków związanych z kosztami likwidacji Straży Miejskiej można analizować jedynie z punktu widzenia spełnienia przesłanki wynikającej z art. 222 ust.2 pkt 1 ustawy, gdyż nie jest to rezerwa na wydatki związane z realizacją programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, i nie jest to rezerwa tworzona na podstawie odrębnej ustawy (taka rezerwę jest rezerwa na zarządzanie kryzysowe w oparciu o art. 26 ust.4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym). Przepis art. 222 ust. 2 pkt 1 odnosi możliwość utworzenia rezerwy celowej do braku możliwości odpowiedniego przyporządkowania wydatków na etapie opracowywania budżetu, czyli w okresie od rozpoczęcia prac nad projektem budżetu do uchwalenia uchwały budżetowej. Zdaniem Kolegium Izby ustawa o finansach publicznych nie daje radzie gminy podstaw do tworzenia rezerwy celowej na etapie wykonywania budżetu. Stanowisko takie wynika m.in. z wyroku Naczelnego Sadu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 28 sierpnia 2003 r. (I SA/Po 1638/03).

Oczywiście można prezentować pogląd, że niedopuszczalność tworzenia rezerwy celowej na etapie wykonywania budżetu jest ograniczeniem kompetencji stanowiących jednostki samorządu terytorialnego w zakresie zmian w budżecie po jego uchwaleniu. Kolegium Izby nie utożsamia się jednak z tym stanowiskiem, biorąc pod uwagę specyfikę instytucji rezerwy celowej wynikającą z art. 222 ust.2 ustawy, a także uznając, że przepis ten jest regulacją szczególną w stosunku do przepisów ustrojowych określających kompetencje organu stanowiącego do uchwalania budżetu i jego zmian.

Brak możliwości tworzenia rezerw celowych w trakcie wykonywania budżetu nie oznacza braku możliwości zmiany ich wysokości (patrz: wyrok NSA w Gdańsku z dnia 2-10-2002 r. I SA/Gd 1245/02).

Zmiana wysokości nie narusza uprawnień organu wykonawczego do dysponowania rezerwami, lecz określa jedynie kwotę, jaką organ ten może dysponować.

Z tych powodów Kolegium Izby podjęło uchwałę jak w sentencji.

Nieuwzględnienie przez Radę Gminy rozstrzygnięcia zawartego w sentencji niniejszej uchwały skutkować będzie podjęcie przez Kolegium Izby rozstrzygnięcia nadzorczego na podstawie art. 12 ust.2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, na które to rozstrzygnięcie możliwe będzie złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

Przewodniczący Kolegium: