

**Uchwała Nr 14/88/2014**  
**z dnia 9 kwietnia 2014 roku**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi**  
**w składzie:**

- |                                |                                  |
|--------------------------------|----------------------------------|
| <b>1/ Beata Kaczmarek</b>      | <b>8/ Józefa Lucyna Michejda</b> |
| <b>2/ Ewa Śpionek</b>          | <b>9/ Grażyna Kos</b>            |
| <b>3/ Iwona Kopczyńska</b>     | <b>10/ Barbara Polowczyk</b>     |
| <b>4/ Anna Kaźmierczak</b>     | <b>11/ Paweł Dobrzyński</b>      |
| <b>5/ Wojciech Newereńczuk</b> | <b>12/ Małgorzata Michałek</b>   |
| <b>6/ Paweł Jaśkiewicz</b>     | <b>13/ Roman Drozdowski</b>      |
| <b>7/ Bogdan Łągwa</b>         |                                  |

Po rozpatrzeniu w dniu 9 kwietnia 2014 roku **Uchwały Nr XXIX/234/14 Rady Gminy Dmosin z dnia 6 marca 2014 roku w sprawie uchwalenia zasad udzielania dotacji celowej na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Likwidacji wyrobów zawierających azbest w Gminie Dmosin” oraz trybu postępowania w sprawie udzielenia i rozliczenia dotacji, doręczonej do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniu 10 marca 2013 roku**, działając na podstawie art. 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.) oraz art.18 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.)

**Kolegium uchwala, co następuje:**

Stwierdza nieważność Uchwały Nr XXIX/234/14 Rady Gminy Dmosin z dnia 6 marca 2014 roku w sprawie uchwalenia zasad udzielania dotacji celowej na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Likwidacji wyrobów zawierających azbest w Gminie Dmosin” oraz trybu postępowania w sprawie udzielenia i rozliczenia dotacji, z powodu naruszenia prawa, tj. art. 403 ust.4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 z późn. zm.) w zw. z art. 126 i art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych(tekst jednolity: Dz.U. z 2013, poz. 885 z późn. zm.), w konsekwencji postanowień: § 3 ust.1, § 4 ust.4, § 5 ust.2, § 8 ust.4 oraz zaniechania określenia zasad ustalania wysokości udzielanego dofinansowania.

## Uzasadnienie

Uchwała Nr XXIX/234/14 Rady Gminy Dmosin z dnia 6 marca 2014 roku w sprawie uchwalenia zasad udzielania dotacji celowej na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Likwidacji wyrobów zawierających azbest w Gminie Dmosin” oraz trybu postępowania w sprawie udzielenia i rozliczenia dotacji, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w dniu 10 marca 2014 roku. Jako podstawę prawną podjęcia Uchwały wskazano, m.in.: art. 403 ust.5 ustawy z dnia 27 kwietnia Prawo ochrony środowiska. Stosownie do przywołanego przepisu zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust.4, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określa odpowiednio rada gminy albo rada powiatu w drodze uchwały.

W toku badania przedmiotowej Uchwały Kolegium Izby stwierdziło, że zgodnie z § 3 ust.1 pkt 1 i 2 załącznika nr 1 do uchwały, zawierającego zasady udzielania dotacji celowej na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Likwidacji wyrobów zawierających azbest w Gminie Dmosin” oraz tryb postępowania w sprawie udzielenia i rozliczenia dotacji, do skorzystania z dotacji uprawnione są podmioty, o których mowa w § 2 pkt 3, posiadające nieruchomości na terenie Gminy Dmosin, pod warunkiem, że są właścicielami lub współwłaścicielami nieruchomości (pkt 1) bądź użytkownikami wieczystymi lub współużytkownikami wieczystymi nieruchomości (pkt 2). W ocenie Kolegium Izby powyższe ograniczenie kręgu podmiotów uprawnionych do otrzymania dofinansowania pozostaje w sprzeczności z art. 403 ust.4 i ust.5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Zgodnie z art. 403 ust.5 ustawy finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej, o którym mowa w ust.1 i 2, może polegać na udzielaniu dotacji celowej z budżetu gminy lub budżetu powiatu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji:

- podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, w szczególności: osób fizycznych, wspólnot mieszkaniowych, osób prawnych, przedsiębiorców (art. 403 ust.4 pkt 1 lit. a)-d) ustawy),
- jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi (art. 403 ust.4 pkt 2 ustawy).

Tym samym ustawodawca określa podmioty uprawnione do otrzymania dotacji, a art. 403 ust.5 ustawy Prawo ochrony środowiska nie upoważnia organu stanowiącego do ich ograniczenia w oparciu o dodatkowe kryteria. Dotacja, co wynika wprost z art. 403 może zostać udzielona np. wspólnocie mieszkaniowej (art. 403 ust.4 pkt 1 lit. b) ustawy), która nie będzie właścicielem (współwłaścicielem), jak również użytkownikiem (współużytkownikiem) wieczystym nieruchomości.

Kolegium Izby wskazało, że regulacja § 4 ust.4 Uchwały narusza art. 403 ust.5 ustawy Prawo ochrony środowiska, gdyż wskazany przepis zobowiązuje organ stanowiący do uregulowania trybu postępowania w sprawie udzielenia dotacji, natomiast na podstawie przywołanego postanowienia część elementów tego trybu, w zakresie wyznaczenia terminu

składania wniosków o dofinansowanie, zostało scedowane na organ wykonawczy.

Stosownie do § 5 ust.2 Uchwały dotacja będzie udzielana w formie bezgotówkowej. Z powyższego wynika, że dofinansowanie w postaci środków pieniężnych nie zostanie przekazane beneficjentom, tym samym rozliczenia z wykonawcą inwestycji dokonana Gmina. Kolegium Izby wskazuje, że powyższa regulacja pozostaje w sprzeczności z art.403 ust.5 ustawy Prawo ochrony środowiska w zw. z art. 126 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że dotacje to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Przywołana definicja charakteryzuje dotacje jako środki, które podlegają szczególnym zasadom rozliczania, co oznacza konieczność ich przekazania na rzecz beneficjenta, gdyż w przeciwnym wypadku nie miałyby one możliwości ich rozliczenia. Ponadto regulacja § 5 ust.2 pozostaje w sprzeczności z regulacjami Uchwały dotyczącymi np. rozliczenia, czy też zwrotu dotacji (§ 10 ust.1, w § 11), gdyż trudno sobie wyobrazić, że beneficjent, który nie otrzymał fizycznie środków finansowych, jednocześnie pobrał je w nadmiernej wysokości lub wydatkował niezgodnie z przeznaczeniem.

W § 8 ust.4 pkt 1-5 Uchwały określony został minimalny zakres treści umowy w sprawie dofinansowania, przy czym należy wskazać, że do przedmiotowych dotacji zastosowanie znajduje art. 250 ustawy o finansach publicznych, który reguluje zakres przedmiotowy umowy zawieranej przez zarząd jednostki samorządu terytorialnego, w sprawie udzielenia dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji. W związku z powyższym należy wskazać, że organ wykonawczy, w przypadku udzielenia dotacji, jest obowiązany do zawarcia umowy, która będzie regulowała, co najmniej kwestie wyartykułowane w przywołanym przepisie, a jednocześnie trzeba podkreślić, że organ stanowiący nie został uprawniony do doprecyzowania treści przedmiotowej umowy. Dlatego też, zdaniem Kolegium Izby, § 8 ust.4 Uchwały narusza art. 403 ust.5 ustawy Prawo ochrony środowiska w zw. z art. 250 ustawy o finansach publicznych, gdyż wprowadza dodatkowe elementy do treści umowy np. tryb kontroli wykonywanego przedsięwzięcia.

Na marginesie powyższych rozważań Kolegium Izby pragnie podnieść, że tryb kontroli powinien pozostać poza regulacją uchwały podjętej w trybie art. 403 ust.5 ustawy Prawo ochrony środowiska, ponieważ wskazany przepis zawiera upoważnienie dla rady gminy oraz rady powiatu do uregulowania zasad udzielania dotacji celowej, o której mowa w art. 403 ust.4 ustawy, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji oraz sposób jej rozliczania.

Kolegium Izby zwróciło uwagę, że Uchwała nie zawierała regulacji dotyczących określenia zasad ustalania wysokości udzielanego finansowania lub dofinansowania inwestycji (np. poprzez wskazanie maksymalnej wysokości dofinansowania), podczas gdy określenie wysokości dotacji mieści się w pojęciu zasad udzielania dotacji, o których mowa w

art. 403 ust.5 ustawy Prawo ochrony środowiska. Należy wskazać, że organ wykonawczy stosując np. § 6 Uchwały, który określa kolejność rozpatrywania wniosków, powinien decydować o wysokości dotacji w oparciu o stosowne postanowienia uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono, jak w sentencji.

Od uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu uchwały.

**Przewodniczący Kolegium**