

Uchwała Nr 26/186/2013
z dnia 23 lipca 2013 roku
Kolegium Regionalnej Izby obrachunkowej w Łodzi
w składzie:

1/ Ryszard Paweł Krawczyk
2/ Beata Kaczmarek
3/ Ewa Śpionek
4/ Iwona Kopczyńska
5/ Anna Kaźmierczak
6/ Wojciech Nowereńczuk
7/ Paweł Jaśkiewicz
8/ Bogdan Łągwa

9/ Agnieszka Kamyczek-Maszewska
10/ Józefa Lucyna Michejda
11/ Bogusław Wenus
12/ Grażyna Kos
13/ Barbara Polowczyk
14/ Paweł Dobrzyński
15/ Małgorzata Michałek
16/ Roman Drozdowski

Po rozpatrzeniu w dniu 23 lipca 2013 roku Uchwały Nr XXXVII/309/2013 Rady Gminy Pabianice z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie: zmian w budżecie gminy Pabianice na 2013 rok, doręczonej Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w dniu 2 lipca 2013 r., działając na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku, Dz. U. Nr 55, poz. 577 z późniejszymi zmianami), w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 roku, Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami)

Kolegium uchwala, co następuje:

stwierdza, że Uchwała Nr XXXVII/309/2013 Rady Gminy Pabianice z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie: zmian w budżecie gminy Pabianice na 2013 r. w zakresie § 3 została podjęta z naruszeniem art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157 poz. 1240 z późniejszymi zmianami) z uwagi na nieprawidłowe ustalenie wysokości limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na finansowanie planowanego deficytu budżetu 2013 roku.

Stwierdzona nieprawidłowość winna zostać usunięta w terminie do dnia 21 sierpnia 2013 roku w sposób zapewniający zgodność postanowień uchwały budżetowej Gminy z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Uzasadnienie

W dniu 2 lipca 2013 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wpłynęła Uchwała Nr XXXVII/309/2013 Rady Gminy Pabianice z dnia 24 czerwca 2013 r. w sprawie: zmian w budżecie gminy Pabianice na 2013 r.- zwana dalej *Uchwałą*. Kolegium

Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wszczęło postępowanie nadzorcze w zakresie *Uchwały* zapraszając na posiedzenie w dniu 23 lipca 2013 roku przedstawiciele jednostki.

W toku badania *Uchwały* Kolegium ustaliło, że zwiększono w niej dochody budżetu Gminy 2013 roku o kwotę 2.164.577 zł (§1) oraz zmniejszono o tę kwotę przychody budżetu, ustalając je w wysokości 4.361.144,78 zł, w tym: na finansowanie planowanego deficytu budżetowego - 3.830.694,78 zł oraz na spłatę zaciągniętych pożyczek w poprzednich latach - 530.450 zł (§2). W § 4 *Uchwały* postanowiono o dokonaniu zmiany w załączniku Nr 2 do Uchwały Nr XXX/256/2013 Rady Gminy Pabianice w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pabianice na 2013 rok zgodnie z załącznikiem do *Uchwały*. W treści tego załącznika, w brzmieniu nadanym Uchwałą Nr XXXVIII/320/2013 Rady Gminy Pabianice w dniu 8 lipca 2013, ustalono m.in., że na finansowanie planowanego deficytu budżetu przeznaczają się przychody z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów w wysokości 1.100.000 zł oraz przychody z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych w wysokości 2.730.694,78 zł. W § 3 *Uchwały* Rada Gminy postanowiła ustalić limit zobowiązań z tytułu zaciąganych pożyczek i kredytów na finansowanie planowanego deficytu budżetu 2013 roku, który określiła na poziomie 1.100.000 zł - a więc w wysokości równej przychodom z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek przeznaczonych w całości na finansowanie planowanego deficytu budżetu 2013 roku.

Z przepisu art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych wynika, że uchwała budżetowa jednostki samorządu terytorialnego określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 tej ustawy. W ocenie Kolegium Izby sformułowanie wynikające z art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych: *z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych*, dotyczy wszystkich zobowiązań jakie wynikają (łączą się) z tymi stosunkami (czynnościami) prawnymi. W związku z tym, są to nie tylko zobowiązania o charakterze podstawowym jak, np. zobowiązanie do spłaty kwoty głównej kredytu czy pożyczki oraz odsetek za korzystanie z kapitału, czy też zobowiązanie do wykupu papierów wartościowych, ale również zobowiązania, które można określić mianem ubocznych uzupełniających, np. związane z kosztami udzielenia kredytu, pożyczki czy organizacji emisji papierów wartościowych, w szczególności w postaci prowizji i opłat. Mając to na względzie zdaniem Kolegium przyjęty przez Radę Gminy Pabianice w § 3 *Uchwały* limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na finansowanie planowanego deficytu, ustalony w takiej samej wysokości co kwota planowanych przychodów z tytułu pożyczek i kredytów przeznaczona na finansowanie planowanego deficytu, jest nieprawidłowy, bowiem nie obejmuje wszystkich wartości składających się na limit zobowiązań (np. odsetek) i tym samym narusza postanowienie 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Nieuwzględnienie przez Radę Gminy rozstrzygnięcia zawartego w sentencji niniejszej uchwały skutkować będzie podjęciem przez Kolegium Izby rozstrzygnięcia nadzorczego na podstawie art. 12 ust.2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, na które to rozstrzygnięcie możliwe będzie złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.

Przewodniczący Kolegium