

Uchwała Nr V/120/2005
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 18 kwietnia 2005 roku
w sprawie opinii o sprawozdaniu Zarządu Województwa Łódzkiego
z wykonania budżetu za 2004 rok

Na podstawie art.13 pkt. 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku Dz.U. nr 55, poz.577, zm.: z 2001r. Dz. U. nr 154, poz.1800; z 2002 r. Dz.U. nr 113, poz. 984; z 2003 r. Dz.U. nr 139, poz.1454; z 2004 r. Dz.U. nr 273, poz. 2703 ; z 2005 r. Dz.U. nr 14, poz.114) po rozpoznaniu sprawozdania Zarządu Województwa Łódzkiego z wykonania budżetu za 2004 rok Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

- | | |
|------------------------|------------------|
| 1. Urszula Wiktorowska | - przewodniczący |
| 2. Małgorzata Michałek | - członek |
| 3. Beata Kaczmarek | - członek |

uchwala, co następuje:

§1

Opiniuje **pozytywnie** sprawozdanie Zarządu Województwa Łódzkiego z wykonania budżetu za 2004 rok z uwagami zawartymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożone przez Zarząd Województwa sprawozdania z wykonania budżetu województwa za 2004 rok biorąc pod uwagę następujące dokumenty:

- uchwałę Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie uchwalenia budżetu na 2004 rok wraz z uchwałami dokonującymi zmian budżetu i w budżecie podejmowanymi w ciągu roku, które zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.
- opracowaną przez Zarząd Województwa informację opisową z wykonania budżetu za 2004 rok .
 - sprawozdania budżetowe sporządzone na formularzach statystycznych, zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn.zmianami), tj:
 - o dochodach budżetowych,
 - o wydatkach budżetowych,
 - o nadwyżce (deficycie)

- o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń,
- o stanie należności,
- z wykonania planów finansowych Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych;
- z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych- Wojewódzkie Biuro Geodezji, Zakład Konserwacji Urządzeń Wodociągowych i Melioracyjnych w Skierniewicach
- z wykonania planu finansowego gospodarstw pomocniczych : Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej oraz Zakład Obsługi Urzędu Marszałkowskiego;
- z wykonania planów finansowych środków specjalnych,
- z wykonania zadań z zakresu administracji rządowej zleconych Województwu.

W wyniku analizy przedłożonych materiałów sprawozdawczych oraz dokumentów pozostających w rejestrach Izby, Skład Orzekający ustalił, że:

1. przedłożone sprawozdania statystyczne oraz sprawozdanie opisowe nie budzą zastrzeżeń z formalnego punktu widzenia.
2. wielkości planu dochodów i wydatków budżetowych ujęte w sprawozdaniach statystycznych oraz w informacji opisowej są zgodne z kwotami, które zostały ustalone w budżecie Województwa;
3. przedłożone przez Zarząd Województwa zestawienia tabelaryczne oraz szczegółowe opisy dotyczące:
 - planowanych i wykonanych dochodów budżetu oraz przychodów zwrotnych (kredyty i pożyczki).
 - wykonania zadań w ramach kontraktu wojewódzkiego, realizacji programów i projektów z udziałem funduszy przedakcesyjnych, funduszy pochodzących z UE oraz z innych źródeł zagranicznych ;
 - wykonanych wydatków budżetowych z wyodrębnieniem wydatków zadań własnych, zleconych i powierzonych;
 - wykonanych planów finansowych zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych , środków specjalnych jednostek budżetowych oraz funduszy celowych;
 - realizacji planowanych w budżecie zadań inwestycyjnych ;
 - udzielonych dotacji z budżetu na realizację zleconych innym podmiotom zadań województwa,
 - realizacji planowanych spłat rat kredytów i pożyczek oraz stanu zobowiązań i należności na dzień 31.12..

sporządzone zostały w szczególności zgodnej z uchwałą budżetową, a ich zawartość merytoryczna umożliwia Sejmikowi Województwa wykonanie ustawowej funkcji kontrolno - oceniającej w zakresie wykonania budżetu.

Analiza wykonania budżetu województwa łódzkiego dała Składowi Orzekającemu podstawę do wskazania organom województwa następujących nieprawidłowości :

- 1) w Zakładzie Konserwacji Urządzeń Wodociagowych i Melioracyjnych w Skierniewicach (por. sprawozdanie Rb-30 z wykonania planu finansowego) stwierdzono **przekroczenie planowanych wydatków stanowiących koszty na łączną kwotę 140.764,00 zł.** (w § 4210 – zakup materiałów, w § 4580 – odsetki , w § 4040 – dodatkowe wynagrodzenie roczne). Konsekwencją przekroczenia planu wydatków było również osiągnięcie na dzień 31.12. ujemnego stanu środków obrotowych w kwocie 77.898,00 zł. na planowaną nadwyżkę środków w kwocie 11.000,00 zł. Nadto w zakładzie tym występują zobowiązania wymagalne na kwotę 156.010,00 zł. z tytułu niewypłaconego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2003 rok oraz z tytułu dostaw towarów i usług.

Powyższe nieprawidłowości naruszają obowiązujące w sektorze finansów publicznych zasady gospodarki finansowej . Zgodnie bowiem z art. 28 ust.1 i 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych (por. też art. 92 pkt.3 w związku z art. 129 ustawy o finansach publicznych). Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. **Nieprzestrzeganie powyższych zasad gospodarki finansowej skutkuje naruszeniem dyscypliny finansów publicznych określonym w art. 138 ust.1 pkt. 2 oraz pkt. 11 ustawy o finansach publicznych polegającym na przekroczeniu zakresu upoważnień do dokonywania wydatków ze środków publicznych oraz na dopuszczeniu się zwłoki w regulowaniu zobowiązań powodujących uszczuplenie środków publicznych wskutek zapłaty odsetek,** co rodzić może odpowiedzialność osób winnych z tego tytułu. Przy powyższym przypomina się, że obowiązkiem kierownika jednostki sektora finansów publicznych lub kierownika jednostki nadrzędnej jest zawiadomienie rzecznika dyscypliny finansów publicznych o ujawnionym naruszeniu dyscypliny (por. art. 138 ust.1 pkt. 15 ustawy o finansach publicznych).

- 2) Wykonanie wyższych od planowanych wydatków na kwotę 49.507,00 zł. wykazano w sprawozdaniu Rb- 33 z wykonania planu finansowego Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w § 2960 - przelewy na Centralny Fundusz Ochrony Gruntów Rolnych . Skład Orzekający stwierdził, że wprawdzie w tym przypadku wykonanie obowiązku przekazania 20 % zgromadzonych dochodów i tym samym wydatków, wynika z art. 24 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. nr 16, poz.78 z późn.zmianami), **to jednak zasada gospodarki finansowej określona w art. 28 ust.1 ustawy o finansach publicznych dotycząca dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie powinna być zawsze zachowywana.**

- 3) W wykonaniu budżetu wystąpiły zobowiązania wymagalne nie objęte planem wydatków na łączną kwotę 1.147.461,00 zł. Z wyjaśnień zawartych w części opisowej z wykonania budżetu wynika, że zobowiązania na tę kwotę były zobowiązaniami spornymi z tytułu wykorzystania dotacji z budżetu państwa, co do których uchylone zostały decyzje o ich zwrot w 2005 roku.

Natomiast zaplanowana w budżecie kwota 1.600.000,00 zł. z przeznaczeniem na pokrycie wydatku związanego ze zwrotem zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 10.05.2004 roku pożyczką wraz z odsetkami nie została w pełni wykonana. Pożyczka ta została zaciągnięta przez Samorząd Województwa w 1999 roku w Łódzkiej Regionalnej Kasie Chorych z przeznaczeniem na wypłatę wynagrodzeń pracownikom Kolumny Transportu Sanitarnego. W 2004 roku Samorząd Województwa dokonał zwrotu podstawowej kwoty długu 512.927,00 zł. oraz kosztów postępowania sądowego 7.200,00 zł. Na dzień 31 grudnia pozostała do uregulowania kwota 1.045.823,00 zł. odsetek od pożyczki jako zobowiązanie wymagalne. Z informacji opisowej wynika, że Zarząd Województwa podjął działania w Narodowym Funduszu Zdrowia o umorzenie odsetek. Na podstawie kserokopii przedłożonego przez Skarbnika Województwa pisma z dnia 31.12.2004 roku, które wpłynęło do Urzędu Marszałkowskiego w dniu 14.01.2005 roku, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia odmówił umorzenia płatności. W tym stanie rzeczy Skład Orzekający wydając niniejszą opinię wziął pod uwagę okoliczności związane z powstaniem zobowiązania z tytułu zwrotu kwoty 1.045.825,00 zł. odsetek zasądzonych wyrokiem Sądu. Skład Orzekający ma jednak obowiązek zwrócić uwagę, że dopuszczenie do zwłoki w regulowaniu zobowiązań w jednostce sektora finansów publicznych powodujących uszczuplenie środków publicznych wskutek zapłaty odsetek za opóźnienie w zapłacie – co do zasady - jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych i rodzić może odpowiedzialność z tego tytułu (por. art. 138 ust.1 pkt. 11 ustawy o finansach publicznych). Ocena, czy osoby odpowiedzialne za dysponowanie środkami publicznymi dopuścili do zawinionej zwłoki w uregulowaniu zobowiązań skutkujących uszczupleniem środków publicznych należy do właściwości odpowiedniej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych.

Jednocześnie przy niniejszej opinii - biorąc pod uwagę wykonane wydatki w Dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w rozdz. 92195 – pozostała działalność w formie wypłaty nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości kulturalnej na łączną kwotę 25.000,00 zł. (por. str. 222-223 opisu) - **Skład Orzekający przypomina**, że stosownie do art. 7a ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tj. z 2001 r. Dz. U. nr 13, poz.123 z późn. zmianami) jednostka samorządu terytorialnego może ustanawiać i przyznawać doroczne nagrody za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury. Nagrody mogą być przyznawane osobom fizycznym lub prawnym, a także innym podmiotom na podstawie oceny całokształtu działalności lub osiągnięć o istotnym znaczeniu. **Przyznawanie nagród oraz ich wysokość odbywać się winno w trybie i zgodnie**

ze szczegółowymi zasadami określonymi w drodze uchwały przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez Zarząd Województwa dokumentów i dotyczy jedynie formalno – prawnych aspektów wykonania budżetu. Nie może być zatem uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości przebiegu wykonania budżetu w 2004 roku.

Ocena wykonania budżetu Województwa Łódzkiego i uznanie czy działalność finansowa Zarządu Województwa była prawidłową, czy też nie, należy wyłącznie do Sejmiku Województwa. Stosownie bowiem do art. 12 pkt. 6 ustawy o samorządzie województwa do wyłącznej właściwości sejmiku należy rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium dla zarządu z tego tytułu (por. art. 136 ust.1 i 2 ustawy o finansach publicznych).

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy Zarządowi Województwa odwołanie do pełnego składu Kolegium Izby.

***Przewodniczący
Składu Orzekającego***

mgr Urszula Wiktorowska