

Uchwała nr V/89/2005
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 18 kwietnia 2005 roku
w sprawie opinii o sprawozdaniu Wójta Gminy w Inowłodzu
z wykonania budżetu za 2004 rok.

Na podstawie art.13 pkt. 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku Dz.U. nr 55, poz.577, z późn. zm.) po rozpoznaniu sprawozdania Wójta Gminy w Inowłodzu z wykonania budżetu za 2004 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. mgr Urszula Wiktorowska - przewodniczący
2. mgr Małgorzata Michałek - członek
3. mgr Beata Kaczmarek - członek

uchwała, co następuje:

§ 1

Opiniuje **pozytywnie z uwagami** sprawozdanie Wójta Gminy w Inowłodzu z wykonania budżetu za 2004 rok.

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożone przez Wójta Gminy sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2004 rok biorąc pod uwagę następujące dokumenty :

- uchwałę Rady Gminy w sprawie uchwalenia budżetu na 2004 rok wraz z uchwałami dokonującymi zmian budżetu i w budżecie podejmowanymi w ciągu roku, które zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.
- opracowaną przez Wójta Gminy informację opisową z wykonania budżetu Gminy za 2004 rok.
- sprawozdania budżetowe sporządzone na formularzach statystycznych, zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279), tj:
 - o dochodach budżetowych,

- o wydatkach budżetowych,
- o nadwyżce (deficycie)
- o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń,
- o stanie należności,
- z wykonania podstawowych dochodów podatkowych;
- z wykonania planu finansowego Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- z wykonania planu finansowego zakładu budżetowego, środków specjalnych jednostek budżetowych,
- z wykonania zadań z zakresu administracji rządowej zleconych gminie.

W wyniku analizy przedłożonych materiałów sprawozdawczych oraz dokumentów pozostających w dyspozycji Izby, Skład Orzekający ustalił, że:

- przedłożone sprawozdania statystyczne oraz sprawozdanie opisowe nie budzą zastrzeżeń z formalnego punktu widzenia;
- wielkości planu dochodów i wydatków budżetowych ujęte w sprawozdaniach statystycznych są zgodne z kwotami, które zostały ustalone w budżecie Gminy,
- w wykonaniu budżetu – co do zasady – nie stwierdzono realizacji zadań nie objętych planem finansowym oraz przekroczenia planowanych wydatków, poza przekroczeniami wydatków ujętych w planie finansowym środka specjalnego i gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

Niemniej jednak na podstawie analizy przedłożonych sprawozdań Skład Orzekający stwierdził następujące nieprawidłowości:

- 1/w środkach specjalnych jednostek budżetowych sklasyfikowanych w dz.801,rozd.80101 oraz w dz.854, rozdz.85401 dokonano wydatków bez planu łącznie w kwocie 4.552,00 zł oraz dopuszczono w § 4220 do przekroczenia planowanych wydatków na kwotę 14.765,00 zł.
Powyższe nieprawidłowości naruszają obowiązujące w sektorze finansów publicznych zasady gospodarki finansowej. Zgodnie bowiem z art. 28 ust.1 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych (por. art. 92 pkt.3 ustawy o fin. publ.).

2/ w sprawozdaniu Rb-33 z wykonania **planu finansowego gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej** wykazano w § 4270 wyższe od planu wykonanie wydatków. **Dopuszczono zatem do przekroczenia planowanych wydatków na kwotę 8.935,00 zł** (plan 27.316,00 zł; wykonanie 36.251,00 zł).

Powyższe przekroczenie narusza obowiązujące w sektorze finansów publicznych zasady gospodarki finansowej podmiotów sektora finansów publicznych zawarte w rozdz. 4 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 26 ust. 1 i 2 ustawy ujęte w rocznych planach finansowych jednostek sektora finansów publicznych wydatki stanowią nieprzekraczalny limit i mogą ulec zmianie, jednakże zmiany wydatków wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym (art. 26 ust.3 ustawy o f.p.). Art. 22 ust.4 ustawy o finansach stanowi, że podstawą gospodarki finansowej funduszu celowego jest roczny plan finansowy. Nadto, w myśl postanowień art. 28 ust.1 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych (por. art. 92 pkt.3 ustawy o fin. publ.). Nieprzestrzeganie tej zasady jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych określonym w art. 138 ust.1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych jako przekroczenie zakresu upoważnień do dokonywania wydatków ze środków publicznych i rodzić może odpowiedzialność osób winnych z tego tytułu. Przy powyższym przypomina się, że obowiązkiem kierownika jednostki sektora finansów publicznych jest zawiadomienie rzecznika dyscypliny finansów publicznych o ujawnionym naruszeniu dyscypliny (por. art. 138 ust.1 pkt. 15 ustawy o finansach publicznych).

3/ z informacji opisowej wynika że w dziale 900 Gospodarka Komunalna wydatkowano środki na prace remontowe przeprowadzone w budynku Ośrodka Zdrowia, nie będącego dzień 31.12.2004 roku własnością gminy (w kwocie 920 zł). Przy powyższym, Skład Orzekający wskazuje, że dokonywanie wydatków bez upoważnienia ustawowego, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art.138 ust.1 pkt.2 ustawy o finansach publicznych

4/ na podstawie przedłożonej informacji w zakresie zobowiązań gminy na 31.12.2004 rok oraz sprawozdania o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń stwierdził, że na dzień 31.12.2004 roku wystąpiły zobowiązania wymagalne z tytułu dostaw towarów i usług w kwocie 6.886 zł.

Przy powyższym, Skład Orzekający przypomina, że dopuszczenie do powstania zobowiązań wymagalnych w jednostce sektora finansów

publicznych, o ile w ich następstwie dochodzi do zapłaty odsetek za opóźnienie w zapłacie może, co do zasady, rodzić odpowiedzialność z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych kierownika tej jednostki oraz innych osób dysponujących środkami publicznymi, określona w art. 138 ust. 1 pkt 11 ustawy o finansach publicznych.

5/ W sprawozdaniu Rb- N - o stanie należności gminy wykazano należności wymagalne tj. wszystkie bezsporne należności wynikające z ewidencji księgowej, których termin płatności dla dłużnika minął, a nie są przedawnione ani umorzone (rozdz. 7 § 19 ust.2 pkt.4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej) **w kwocie 921.900 zł., w tym z tytułu dostaw i usług w kwocie 77.113 zł.**

Mając powyższe na względzie Skład Orzekający przypomina o zasadzie wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, określonej w art. 92 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, w myśl której ustalanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów następuje na zasadach i w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. Nieprzestrzeganie tej zasady w odniesieniu do niepodatkowych należności budżetu doprowadzić może do naruszenia dyscypliny finansów publicznych, między innymi, w związku z dopuszczeniem do przedawnienia należności jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych (art.138 ust.1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych).

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez Wójta dokumentów i dotyczy jedynie formalno – prawnych aspektów wykonania budżetu. Nie może być zatem uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości przebiegu wykonania budżetu w 2004 roku.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy Wójtowi Gminy w Inowłodzu odwołanie do pełnego składu Kolegium Izby.

**Przewodniczący
Składu Orzekającego**

mgr Urszula Wiktorowska