

**Uchwała nr V/22/2005**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**z dnia 4 lutego 2005 roku**  
**w sprawie opinii dotyczącej projektu budżetu Miasta Łęczycy**  
**na 2005 rok.**

Na podstawie art.13 pkt.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku -Dz.U. nr 55, poz.577 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi :

- |                                  |                         |
|----------------------------------|-------------------------|
| <b>1. Ryszard Paweł Krawczyk</b> | <b>- przewodniczący</b> |
| <b>2. Ewa Śpionek</b>            | <b>- członek</b>        |
| <b>3. Beata Kaczmarek</b>        | <b>- członek</b>        |

uchwała, co następuje:

§ 1

Opiniuje **pozytywnie** z uwagami zawartymi w uzasadnieniu projekt budżetu Miasta Łęczycy na 2005 rok.

**Uzasadnienie**

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Burmistrza Miasta Łęczycy projekt uchwały budżetowej Miasta na 2005 rok, obejmujący następujące dokumenty:

- projekt uchwały Rady Miasta Łęczycy w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2005 rok,
- zestawienie tabelaryczne planowanych dochodów budżetu według źródeł powstania,
- zestawienie tabelaryczne planowanych dochodów budżetu według działów i rozdziałów – zadania ogółem,
- zestawienie tabelaryczne planowanych dochodów budżetu w układzie działów i rozdziałów – zadania zlecone i z porozumień,
- zestawienie tabelaryczne planowanych wydatków budżetu w układzie działów – zadania ogółem,
- zestawienie tabelaryczne planowanych wydatków bieżących budżetu w układzie działów i rozdziałów – zadania ogółem,
- zestawienie tabelaryczne wydatków majątkowych w układzie działów i rozdziałów – zadania własne,
- plan nakładów inwestycyjnych w 2005r. – zadania wieloletnie i jednoroczne,
- zestawienie przychodów i wydatków środków specjalnych w 2005r.,
- wyszczególnienie dotacji dla instytucji kultury na 2005r.,
- dochody i wydatki Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- przychody i rozchody związane z finansowaniem niedoboru w 2005r.,
- zestawienie rezerw: celowych i ogólnej,
- plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2005 r.,
- prognoza długu publicznego,

- plan nakładów wieloletnich,
- objaśnienia do projektu budżetu,
- informację o stanie mienia komunalnego,
- plan przychodów i wydatków Zakładu Budżetowego,

W wyniku analizy przedłożonego projektu budżetu Skład Orzekający stwierdził, że projekt budżetu został opracowany zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz. U. nr 155, poz. 1014 z późniejszymi zmianami) oraz, że projekt budżetu przedłożony został Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w ustawowo wyznaczonym terminie.

Niemniej jednak w przedłożonym projekcie budżetu Skład Orzekający dopatrzył się następujących nieprawidłowości:

1/ wskazana w § 10 projektu uchwały budżetowej kwota dotacji dla instytucji kultury w wysokości 1.241.200zł. jest niezgodna z kwotą tych dotacji wykazaną w załączniku nr 10 do projektu budżetu o kwotę 44. 846zł. Zgodnie z załącznikiem nr 10 kwota dotacji ustalona została w wysokości 1.286.046zł.

2/ w § 19 projektu uchwały budżetowej zawierającym wyrażenie woli przez Radę Miasta zaciągnięcia kredytu długoterminowego (stanowiącego jedno ze źródeł przychodów budżetu określonych w § 8 pkt 1 projektu uchwały budżetowej) wskazana kwota „2.900.00” rodzi wątpliwości co do wielkości zaciąganego kredytu.

3/ § 21 projektu uchwały budżetowej zawiera niepełną treść zamierzonej regulacji. Biorąc pod uwagę postanowienia zawarte w § 20 projektu uchwały Skład Orzekający uznał, że w paragrafie tym zamierzano określić źródła dochodów, z których dokonywana będzie spłata odsetek od zaciągniętych w 2005r. kredytów. Przy powyższym Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z art. 58 ustawy o samorządzie gminnym w uchwałach i zarządzenia organów gminy dotyczących zobowiązań finansowych wskazuje się źródła dochodów, z których zobowiązania te zostaną pokryte. W przypadku decyzji o zaciągnięciu kredytu wskazanie źródeł dochodów, z których zostaną spłacone zobowiązania finansowe wynikające z umowy kredytu obejmuje również spłatę przypadających odsetek. Tym samym zamierzone postanowienia § 21 projektu uchwały wydają się być bezprzedmiotowe.

4/ w § 8 pkt 2 projektu uchwały budżetowej jako źródło przychodów budżetu wskazano przychody z tytułu wykupu bonów skarbowych w kwocie 1.523.380zł. Na podstawie sprawozdania Rb NDS o nadwyżce/deficycie jednostki sporządzonego za okres od początku roku do dnia 30 września 2004r. Skład Orzekający ustalił, że w 2004r. dokonano zakupu bonów skarbowych na łączną kwotę 1.618.380zł. (rochody budżetu) oraz uzyskano przychody z tytułu sprzedaży tych bonów na kwotę 95.198zł. Tym samym możliwe do uzyskania w 2005r. przychody z tytułu sprzedaży bonów skarbowych wynoszą kwotę 1.523. 182zł.

5/ dochody budżetu z tytułu udziału Miasta w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa zaplanowano w kwocie 5.066.919zł. (dział 756, rozdział 75621

załącznik nr 1 i nr 2 do projektu uchwały). Dochody te na dzień uchwalenia budżetu należy urealnić, zgodnie z informacją Ministerstwa Finansów (pismo nr ST 3 -4820 - 3/2005 z dnia 6 stycznia 2005r.) do kwoty 4.647.838zł.

6/ część wyrównawcza subwencji ogólnej (załącznik nr 1 i nr 2 do projektu uchwały budżetowej) – w kwocie 1.263.048 sklasyfikowana została w dziale 758 rozdziale 75802 i oznaczona jako część podstawowa subwencji ogólnej (nieistniejąca część subwencji). Część wyrównawcza subwencji ogólnej powinna zostać sklasyfikowana w rozdziale 75807. Przy powyższym Skład Orzekający zwraca uwagę na konieczność oznaczenia w załączniku nr 5 do projektu uchwały budżetowej – wydatki według działów i rozdziałów, zadania ogółem - nazewnictwa rozdziałów w dziale 852 Pomoc społeczna, w szczególności rozdziału 85212, 85213, 85228 oraz w dziale 757 Obsługa długu publicznego, rozdziału 75702 zgodnie z obowiązującą klasyfikacją budżetową.

7/ w wydatkach budżetu w dziale 854 Edukacyjna opieka wychowawcza, rozdziale 85401 Świetlice szkolne zaplanowano wydatki bieżące, przy czym w załączniku nr 5 wydatki w układzie działów i rozdziałów – zadania ogółem wydatki te zaplanowano w kwocie 385.135zł., a w załączniku nr 6 wydatki bieżące w układzie działów i rozdziałów – zadania ogółem w kwocie 404.308zł.

8/ w wydatkach budżetu – załącznik nr 5 wydatki w układzie działów i rozdziałów, zadania ogółem oraz w załączniku nr 6 wydatki bieżące w układzie działów i rozdziałów, zadania ogółem (w tym przypadku nazwa załącznika nie odpowiada zawartej w niej treści, bowiem obejmuje on również wydatki majątkowe) – zaplanowano w dziale 921 Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdziale 92118 Muzea wydatki majątkowe na kwotę 44.846zł. W załączniku nr 7 do projektu uchwały budżetowej wydatki majątkowe w układzie działów i rozdziałów – zadania własne, nie wykazano zaplanowanych w dziale 921, rozdziale 92118 wydatków majątkowych. Natomiast w załączniku tym, jak należy przypuszczać na podstawie danych zawartych w załącznikach nr 5 i 6 do projektu uchwały budżetowej wydatki te ujęte zostały w dziale 921, rozdziale 92120 Ochrona i konserwacja zabytków. Zgodnie ze wskazanymi załącznikami (nr 5 i nr 6 do projektu uchwały) wydatki majątkowe w rozdziale 92120 Ochrona i konserwacja zabytków zaplanowane zostały w kwocie 800.000zł., a w załączniku nr 7 wykazano je w kwocie 844. 846zł. Również w załączniku nr 8 - plan nakładów inwestycyjnych w 2005r., zadania wieloletnie i jednoroczne oraz załączniku nr 16 - plan nakładów wieloletniego planu inwestycyjnego kwota 44.846zł. sklasyfikowana została jako zadanie z zakresu Ochrony i konserwacji zabytków tj. w dziale 921, rozdziale 92120 z przeznaczeniem na modernizację oświetlenia na zamku. Jednocześnie w załączniku nr 10 do projektu uchwały budżetowej - wyszczególnienie dotacji dla instytucji kultury dla Muzeum w Łęczycy wykazano kwotę dotacji w wysokości 492.046zł., a więc w kwocie obejmującej zaplanowane w tym dziale, zgodnie z załącznikami nr 5 i 6 do projektu uchwały budżetowej, wydatki majątkowe w kwocie 44.846zł. i zaplanowaną dotację w kwocie 447.200zł.

Skład Orzekający zwraca uwagę na konieczność doprowadzenia do zgodności wewnętrznej budżetu w tym zakresie, a w szczególności jednoznacznego określenia sposobu realizacji zadania modernizacji oświetlenia na zamku. Z przedłożonego projektu budżetu wynika, że zadanie to ma być realizowane przez referat komunalny (załącznik nr 16) w ramach wydatków majątkowych zaplanowanych w budżecie na ochronę zabytków. Natomiast ujęcie tej kwoty w budżecie w sposób opisany wyżej może sugerować, że środki na realizację tego zadania przekazane zostaną również w formie dotacji dla Muzeum.

9/ z załącznika nr 9 do projektu uchwały budżetowej określającego dochody i wydatki Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wynika, że środki uzyskiwane z opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczone zostaną: w kwocie 69.940zł na wydatki bieżące, w tym Miejską Komisję oraz w kwocie 140.060zł. na dotację dla podmiotów realizujących zadania z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi. Objęte programem wydatki dotacyjne nie zostały zaplanowane w wydatkach budżetu, bowiem w załączniku nr 6 do projektu uchwały budżetowej w dziale 851, rozdziale 85154 zaplanowano wyłącznie grupę pozostałych wydatków, bez wyodrębnienia dotacji.

10/ w objaśnieniach do projektu budżetu dotyczących działu 750, rozdziału 75095 Pozostała działalność ( wydatki przeznaczone na promocję miasta) w części opisującej imprezy stałe zawarto informację o istnieniu rezerwy środków przeznaczonych na organizację imprez w kwocie 8.000zł. Rezerwa ta nie została zaplanowana w wydatkach budżetu (załącznik nr 6) oraz nie została wykazana w załączniku nr 13 rezerwy celowe i ogólna.

11/ w załączniku nr 17 do projektu uchwały budżetowej zawarto plan finansowy Zakładu budżetowego „Zieleń Miejska”. Skład Orzekający wskazuje, że zgodnie z § 30 ust. 4 i 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz.U. nr 122, poz. 1333) zatwierdzenie planu finansowego zakładu budżetowego należy do kompetencji kierownika zakładu. W związku z powyższym w budżecie Miasta należy ująć, stosownie do art. 124 ust.1 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, plan przychodów i wydatków zakładu budżetowego obejmujący wyłącznie kwoty ogólne przychodów i wydatków zakładu oraz ewentualne dotacje z budżetu i wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych.

12/ w odniesieniu do załączonej do projektu budżetu prognozy długu Miasta Łęczycy na lata 2005 – 2007 wątpliwości Składu Orzekającego wzbudziło wykazanie w 2006r. wzrostu planowanych dochodów do kwoty 30.473.000zł., przy zakładanym poziomie dochodów roku bieżącego i roku 2007r. na poziomie odpowiednio 25.507.425zł. i 26.000.000zł. Skład Orzekający zwraca uwagę, że przyjmując zakładany wzrost dochodów, ustalony w oparciu o wielkości wykazane w roku 2005

i 2007, w roku 2006 wskaźnik wynikający z art. 113 ustawy o finansach publicznych ukształtuje się na poziomie ok. 17%. Z tego też względu organy Miasta winny dokonać ponownej analizy rozkładu spłat zadłużenia w latach 2005 – 2007 oraz analizy możliwości osiągnięcia zakładanych w prognozie dochodów, w szczególności w roku 2006. W innym bowiem przypadku może dojść do naruszenia przepisów art. 113 ustawy o finansach publicznych. Przy analizie tej należy również uwzględnić, w odniesieniu do roku 2005, ograniczenia wysokości poziomu długu wynikające z art. 114 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

Przy niniejszej opinii Skład Orzekający informuje, że w dniu 25 listopada 2004 roku Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz o zmianie niektórych ustaw, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2005 roku (Dz.U. nr 273, poz.2703). Zgodnie z art. 72 ust.1 ustawy – środki specjalne będą mogły funkcjonować przez okres 6 miesięcy, a ich dysponenci w tym okresie będą prowadzić egzekucję należności i regulować zobowiązania. Po tym dniu nieściągnięte należności i nieuregulowane zobowiązania przejmie jednostka budżetowa, przy której funkcjonowały środki specjalne, a środki pieniężne będą podlegały odprowadzeniu do budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast, środki specjalne o których mowa w art.72 ust.2 ustawy, tj. środki uzyskujące przychody z tytułów określonych w art. 18a ust.1 i 2 ustawy – między innymi: z opłat za udostępnienie dokumentacji przetargowej, spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej na rzecz jednostki budżetowej, odszkodowań i wpłat za utracone lub uszkodzone mienie oddane w zarząd lub użytkowanie, z działalności wykraczającej poza zakres działalności podstawowej, określonej w statucie, polegającej na świadczeniu usług (np. dożywianie dzieci w formie prowadzonych przy jednostkach oświatowych stołówek) – będą mogły funkcjonować w zakresie w jakim zostały uchwalone do dnia utworzenia rachunku dochodów własnych jednostki budżetowej, nie dłużej jednak niż 3 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy. W przypadku nieutworzenia rachunku dochodów własnych nastąpi przeniesienie dochodów i wydatków zgodnie z art. 73 ust.1 tej ustawy. Zasady gromadzenia dochodów na rachunku dochodów własnych jednostki budżetowej oraz ich wydatkowania określają przepisy dodanej ustawą artykułu 18a.

Zgodnie z art.6 ustawy - zmianie uległo brzmienie art.40 a ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz.U. z 2000 roku nr 71, poz.838 z późn. zm. ) - zatem opłaty określone w art.40a ustawy o drogach publicznych (m.in. za zajęcie pasa drogowego) z dniem 1 stycznia 2005 roku nie stanowią przychodów środków specjalnych odpowiednich zarządów dróg, a przekazywane są do budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

**Opinię Składu Orzekającego o projekcie budżetu Miasta Łęczycza sformułowaną w niniejszej uchwale stosownie do dyspozycji normy art.121 ust.2 ustawy o finansach publicznych Burmistrz Miasta jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, Radzie Miasta Łęczycza.**

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art.20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy odwołanie do pełnego składu Kolegium.

**Przewodniczący  
Składu Orzekającego**

**dr Ryszard Paweł Krawczyk**