

Uchwała nr V/19/05
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
z dnia 27 stycznia 2005 roku
w sprawie opinii dotyczącej projektu budżetu Gminy Wartkowie
na 2005 rok.

Na podstawie art.13 pkt.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku – Dz.U. nr 55, poz.577 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi :

1. mgr Urszula Wiktorowska - przewodniczący
2. mgr Małgorzata Michałek - członek
3. mgr Beata Kaczmarek - członek

uchwała, co następuje:

§ 1

Opiniuje **pozytywnie** projekt budżetu Gminy Wartkowie na 2005 roku z istotnymi uwagami zawartymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Wójta Gminy Wartkowie projekt budżetu gminy na 2005 rok, obejmujący następujące dokumenty :

- projekt uchwały Rady Gminy w Wartkowicach w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Wartkowie na 2005 rok;
- zestawienie tabelaryczne planowanych dochodów budżetu Gminy Wartkowie na 2005 r.,
- zestawienie tabelaryczne planowanych wydatków budżetu Gminy Wartkowie na 2005 r.,
- zestawienie tabelaryczne określające przychody i rozchody związane z pokryciem deficytu budżetu,
- plan zadań inwestycyjnych Gminy Wartkowie na 2005r.,
- limit wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne,
- **wykaz wydatków na programy i projekty ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności,**
- plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2004r.,
- wykaz podmiotów realizujących zadania z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz wysokość przyznanych dotacji na ten cel z budżetu gminy,
- część opisową do projektu oraz informację o stanie mienia komunalnego

W wyniku analizy przedłożonego projektu wraz z materiałami towarzyszącymi Skład Orzekający stwierdził, co następuje:

1/ W dochodach budżetu w dz.010 rozdz.01010 w § 6292 zaplanowano środki pozyskane z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na realizację zadań inwestycyjnych gminy w ramach programu SAPARD w kwocie 499.054 zł. Z informacji opisowej oraz zał. nr 6 do projektu „wykaz zadań inwestycyjnych do realizacji w 2005 roku” wynika natomiast, że w wydatkach zabezpieczono na realizację zadania pn.” Budowa sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowości Wartkowice i Ner” jedynie środki w kwocie 95.900 zł, z czego: śr. własne 10.000 zł i śr. z pożyczki planowanej do zaciągnięcia w WFOŚ i GW w kwocie 85.900 zł). W wydatkach zatem nie uwzględniono środków przyznanych gminie w ramach programu Sapard, które zgodnie z umową nr 21734/731-050095/03 z dn. 30.06.2004 r. stanowią kwotę 172.054 zł, a nie 499.054 zł.

W dochodach budżetu w dz.600 rozdz.60016 w § 6292 ujęto dochody w wysokości 1.193.632 zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn” modernizacja drogi gminnej Grabiszew”. W wydatkach zaś na tą inwestycję zaplanowano środki w wysokości 848.632 zł, z czego: śr. własne – 262.000 zł i środki w ramach programu SAPARD 586.632 zł, zgodnie z umową nr 16707/734-050150/02 z dn. 4.06.2004 r. (por. str.30 informacji opisowej.)

Powyższe wskazuje, że nieuzasadnione jest ujęcie w dochodach budżetu w dziale 010.rozdz.010010 w § 6292 środków w kwocie 499.054 zł, a w dz. 600 rozdz.60016 w § 6262 w kwocie 607.000 zł (1193.632 zł – 586.632 zł). Reasumując, ustalone w projekcie budżetu dochody w wysokości 11.935.516 zł powinny zostać zmniejszone do wysokości 10.829.462 zł.(11.935.516 zł-499.054 zł-607.000 zł)

Nieprawidłowości pomiędzy wydatkami inwestycyjnymi ujętymi w budżecie oraz w załączniku nr6 „ Wykaz zadań inwestycyjnych do realizacji w 2005 roku), a załącznikiem nr 8 „Wydatki na programy i projekty ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności” i informacją opisową:

Dz.010 rozdz.01010

Budowa 27 szt. Oczyszczalni przyzgodowych

Zał nr 6 - **101.650 zł** - śr. własne (ujęte w budżecie)

Zał nr 8 **654.050 zł:**

śr. z budżetu krajowego - 163.150 zł (w tym: śr. wł. - 101.650 zł., dotacja z Budżetu Państwa 61.500);

śr. z UE – 460.900 zł (pożyczki)

Różnica w wysokości 552.400 zł wynika z nie ujęcia w budżecie środków przewidzianych do pozyskania na realizację tej inwestycji z dotacji z Budżetu Państwa – w kwocie 61.500 zł oraz pożyczki na współfinansowanie zadań realizowanych z udziałem środków strukturalnych – w kwocie 460.900 zł

Rozbudowa wodociągu Nasale, Drwalew i Biernacice oraz Wartkowice – Nowy Gostków

Zał. nr 6 - **140.075 zł** – środki własne (ujęte w budżecie)

Zał nr 8 – **380.000 zł**

śr. z budżetu krajowego - 140.075 (w tym: - śr. własne 140.075 zł.)

śr. z UE – 239.925 zł (pożyczki)

Różnica w wysokości 239.925 zł wynika z nie ujęcia w budżecie środków przewidzianych do pozyskania na realizację tej inwestycji z pożyczki na współfinansowanie zadań realizowanych z udziałem środków strukturalnych – w kwocie 239.925 zł

Dz.600 rozdz.60016

Modernizacja drogi gminnej Grabiszew-Ładawy

Zał nr 6 - **159.125 zł** - śr. własne (ujęte w budżecie)

Zał nr 8 – **978.500 zł**

śr. z budżetu krajowego - 255.125 zł (w tym : - śr. własne - 159.125 zł. ,dotacja z Budżetu Państwa - 96.000 zł;

śr. z UE – 723.375 zł (pożyczki)

Różnica w wysokości 819.375 zł wynika z nie ujęcia w budżecie środków przewidzianych do pozyskania na realizację tej inwestycji z dotacji z Budżetu Państwa – w kwocie 96.000 zł oraz z pożyczki na współfinansowanie zadań realizowanych z udziałem środków strukturalnych – w kwocie 723.375 zł

Modernizacja systemu dróg gminy Wartkowice w miejsc. ZelgoszczTruskawiec-Ujazd

Zał nr. 6 – **1.212.000 zł** (środki ujęte w budżecie)

śr. 1.212.000 (w tym: śr. Wł. 278.000 zł refundacja z środków ZPORR – 934.000 zł)

Zał nr 8 - **1.774.000 zł**

Śr. z budżetu krajowego - 454.000 zł (w tym.: - śr. własne - 278.000 zł., dotacja z Budżetu Państwa - 176.000 zł

śr. z UE – 386.000 zł (pożyczki), pozostałe 934.000 zł

Różnica w wysokości 562.000 zł wynika z nie ujęcia w budżecie środków przewidzianych do pozyskania na realizację tej inwestycji z dotacji z Budżetu Państwa – w kwocie 176.000 zł oraz z pożyczki na

**współfinansowanie zadań realizowanych z udziałem środków strukturalnych
– w kwocie 386.000 zł**

Z informacji opisowej wynika, że na realizację tego zadania środki w wysokości 934.000 zł przewidziane do finansowania ze środków strukturalnych w ramach programu ZPORR - zabezpieczono w budżecie środkami własnymi .

Dz. 801, rozdz.80101

Hala sportowa przy szkole w Wartkowicach

Załącznik nr 6 – **300.000 zł** (środki ujęte w budżecie)

300.000 zł w tym. śr. własne- 255.000 zł, refundacja z środków ZPORR – 45.000 zł

Załącznik nr 8 – **1.700.000 zł**

Śr. z budżetu krajowego - 425.000 (w tym.: śr. własne 255.000 zł. , dotacja z Budżetu Państwa 170.000 zł;)

śr. z UE – 1.230.000 zł (pożyczki), pozostałe 45.000 zł

Różnica w wysokości 1.400.000 zł wynika z nie ujęcia w budżecie środków przewidzianych do pozyskania na realizację tej inwestycji z dotacji z Budżetu Państwa – w kwocie 170.000 zł oraz z pożyczki na współfinansowanie zadań realizowanych z udziałem środków strukturalnych – w kwocie 1.230.000 zł

Z informacji opisowej wynika, że na realizację tego zadania przewidziano środki z Budżetu Państwa w kwocie 200.000 zł oraz środki strukturalne w ramach programu ZPORR – 1.500.000 zł

Dz.921 rozdz.92195

Odtworzenie dziedzińca pałacowego w Starym Gostkowie w ramach ochrony dziedzictwa kulturowego

Załącznik nr 6 – **250.000 zł** (środki ujęte w budżecie)

250.000 zł (w tym: śr. własne – 62.500 zł , refundacja z środków ZPORR – 187.500 zł)

Załącznik nr 8 – **250.000 zł**

śr. z budżetu krajowego - 62.500 zł- śr. Wł ;

śr. z UE – pozostałe 187.500 zł

Z informacji opisowej wynika, że na realizację tego zadania przewidziano refundację w kwocie 187.500 zł ze środków strukturalne w ramach programu ZPORR

W konkluzji należy stwierdzić, że w wydatkach budżetu nie zostały ujęte środki w łącznej wysokości 3.573.700 zł(w tym pożyczki - 3.040.200 zł) stanowiące do pozyskania środki funduszy strukturalnych z Unii Europejskiej zaplanowane na realizację zadań finansowanych z ich udziałem.

Skład Orzekający, na podstawie zapisów § 8 projektu uchwały budżetowej, przyjmuje, że organ wykonawczy gminy na etapie opracowania projektu budżetu założył realizację zadań ujętych w zał. nr 8 „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu

Spójności” lecz środków we wskazanej wyżej wysokości na realizację tych zadań w budżecie nie zabezpieczył.

W związku z powyższym, Skład Orzekający wskazuje, że budżet w zaproponowanej wersji nie może zostać uchwalony, bowiem planując realizację projektów inwestycyjnych w ramach programu ZPORR - warunkiem koniecznym do ujęcia w uchwalonym budżecie Gminy realizacji wymienionych projektów jest ich pełne zabezpieczenie finansowe dochodami własnymi budżetu oraz przychodami zwrotnymi, a nie jak to wynika z projektu - tylko w zakresie udziału własnego.

Skład Orzekający informuje również, że w sytuacji gdy projekty zostały zatwierdzone, a instytucja zarządzająca (pośrednicząca) podpisała z Gminą umowę o dofinansowanie projektu - uchwalając budżet organ stanowiący Gminy ujmuje w budżecie projekty przewidziane do realizacji w 2005 roku. Zabezpieczone kwoty wydatków w budżecie obejmują wówczas całkowitą wartość projektów określonych umową. Załącznik do uchwały budżetowej wykazywać będzie imiennie programy i projekty z wyodrębnieniem źródeł ich finansowania zgodnie z zawartą umową z instytucją zarządzającą. Natomiast w dochodach budżetu stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego mogą zostać zaplanowane te kwoty środków z funduszy strukturalnych, które zgodnie z harmonogramem płatności przekazany do instytucji pośredniczącej (zarządzającej) wpłyną w roku 2005 w formie refundacji wydatków do budżetu Gminy. Zgodne z ustawą o finansach publicznych jest również zabezpieczenie realizacji projektów w części podlegającej refundacji z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności UE (po zatwierdzeniu programu do realizacji i podpisaniu z instytucją zarządzającą umowy o dofinansowanie) długoterminową pożyczką, kredytem lub emisją obligacji. Zaciągana pożyczka, kredyt lub emisja obligacji na poczet finansowania wydatków w części podlegających refundacji w myśl art. 45 ust. 2 ustawy o finansach publicznych (por. art. 1 pkt. 11 ustawy z dnia 25 listopada 2004 roku o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz o zmianie niektórych ustaw – Dz. U. nr 273, poz.) nie wchodzi do ograniczeń 29,3 relacji planowanego deficytu jednostki samorządu terytorialnego na rok 2005 do jej dochodów własnych. W tym przypadku przewidziana w roku budżetowym refundacja poniesionych przez gminę kwalifikowanych kosztów – ujmowana będzie w dochodach budżetu w § 6298 w wysokości faktycznie przekazywanych środków z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności UE.

W sytuacji, gdy zgodnie z art. 30 g ustawy o finansach publicznych Gmina otrzyma z budżetu państwa środki na prefinansowanie programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków w formie tzw. **pożyczki na prefinansowanie** należy ją wykazać w odrębnej pozycji załącznika. Przypomina się również, że w przypadku realizacji zadań finansowanych z udziałem środków z budżetu UE należy **uzupełnić klasyfikację wydatków o dodatkową klasyfikację dotyczącą obszarów, kategorii i podkategorii funduszy strukturalnych** zgodnie

z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 21.12.2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz.U. nr 285, poz.2851).

Nadto, w przypadku zaciągania kredytów, bądź pożyczek na realizację zadań finansowanych z udziałem środków z budżetu UE **w prognozie długu** - mając na względzie prawidłowe ustalenie wskaźników w zakresie możliwości sfinansowania deficytu oraz łącznej kwoty długu Gminy - należy wydzielić te źródła zobowiązań od pozostałych, uwzględniając przepisy art. 113 i 114 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający zwraca również uwagę na niespójność kwot rozchodów ujętych w projekcie budżetu a wykazanych w prognozie długu (por: zał nr 11 „kolumna „c”). W związku z powyższym Skład Orzekający wskazuje, że uchwalając budżet na 2005 rok – należy mieć na uwadze fakt, że planowane wielkości przychodów i rozchodów ujęte w budżecie muszą być tożsame z wykazanymi w prognozie długu na rok 2005 wielkościami planowanych do zaciągnięcia zobowiązań oraz wielkościami planowanych spłat zobowiązań.

2/ Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej nie ustalono wysokości deficytu (nadwyżki) budżetu na 2005 rok. Powyższe zapisy są bezwzględnie konieczne, ze względu na obowiązujące jednostki samorządu terytorialnego od 1 stycznia 2005 r reguły ostrożnościowe, o których mowa w art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi relacja deficytu budżetu Gminy do jej dochodów, z zastrzeżeniem art. 45 ust.2 pkt 2 u. f.p., nie może przekroczyć 29,3%.

Mając na względzie powyższe, należy zmienić brzmienie §4 projektu następująco:
1. „Ustala się deficyt(nadwyżkę) budżetu w wysokościzł.”. 2.”Ustala się plan przychodów w wysokościzł i plan rozchodów w wysokości zł, zgodnie z załącznikiem nr ... do niniejszej uchwały”.

3/ W związku z ujęciem w budżecie źródeł dochodów w dz. 700, rozdz. 70005 w **§0840** - Skład Orzekający przypomina, że zgodnie ze zmianami klasyfikacji budżetowej wprowadzonymi rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. nr 209, poz.2132) - **obecnie w § 0840** ewidencjonuje się wpływy ze sprzedaży wyrobów, natomiast **wprowadzono nowy §0870** wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, które dotąd ewidencjonowano w § 0840.

4/ W związku z planowaniem **dotacji podmiotowej dla spółki wodnej** (w dz.010, rozdz.01009) w wysokości 5.000 zł, Skład Orzekający przypomina, że ustawa - Prawo wodne nie określa w tej kwestii zadań gmin, poza ich zadaniami jako właścicieli wód i gruntów. Oznacza to, że obowiązki gmin w tym zakresie winny wynikać z przepisów ogólnych, zwłaszcza z art.7 ustawy o samorządzie gminnym.

Tak więc, do zadań gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, tym samym na podstawie art.164 ust.4 ustawy przewidziana jest możliwość dotowania gospodarki wodnej przez gminę , **w tym udzielanie dotacji przedmiotowych, a nie podmiotowych - spółkom wodnym** w zakresie zapewnienia wody dla ludności, ochrony wód przed zanieczyszczeniem, czy też ochrony przed powodzią. Natomiast w zakresie **utrzymywania urządzeń melioracyjnych zlecenie zadania jest możliwe, o ile urządzenia melioracyjne stanowiące własność gminy znajdują się na terenie działania spółki wodnej.**

Skład Orzekający przypomina również, że zadania spółki wodnej, ciążące na niej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 roku Prawo wodne, nie pokrywają się z zadaniami publicznymi wskazanymi w art.4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Zatem, zlecenie zadania i udzielenie dotacji spółce wodnej przez gminę następuje na podstawie umowy gminy ze spółką wodną, z zastrzeżeniem odpowiednio stosowania art.71 ust.2 ustawy o finansach publicznych. Tryb postępowania o udzielenie dotacji, sposób jej rozliczenia oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa w drodze uchwały organ stanowiący gminy, zapewniając jawność postępowania o udzielenie dotacji i jej rozliczenia (art.118 ust.2 pkt 2 u.f.p.)

5/Wątpliwości Składu Orzekającego budzi fakt braku objaśnień nie zaplanowania w dochodach budżetu środków z tytułu opłaty targowej. Zgodnie bowiem z art.4 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego wpływy z opłaty targowej stanowią źródło dochodów własnych gminy. Przy powyższym, Skład Orzekający informuje, że zgodnie ze zmienioną definicją targowiska, określoną w art.15 ust.2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity z 2002 Dz.U. nr 9, poz.84 z późn. zm.) – targowiskami są wszelkie miejsca, w których prowadzony jest handel. W konkluzji należy stwierdzić, że targowiskiem jest teren całej gminy - zatem od obowiązku ustalenia przez organ stanowiący wpływów z tytułu opłaty targowej nie zwalnia brak wydzielonego na terenie gminy targowiska.

6/ Mając na względzie zaplanowane do poniesienia w dz.750, rozdz.75023 - wydatki inwestycyjne w wysokości 43.800 zł na zadanie pn: "informatyzacja urzędów Powiatu Poddębickiego" - realizowanego przez Powiat w ramach zawartego z nim porozumienia – Skład Orzekający wskazuje na zastosowanie paragrafu klasyfikacji budżetowej określającego rodzaj planowanego do poniesienia wydatku, tj. § 6620, bowiem § 6050 ma zastosowanie do wydatków inwestycyjnych realizowanych bezpośrednio przez daną jednostkę samorządu terytorialnego.

7/ W związku z planowanymi wydatkami bieżącymi w rozdz. 90015 w wysokości 15.000 zł na modernizację instalacji punktów świetlnych , Skład Orzekający wskazuje na konieczność dokonania oceny prawidłowości zaklasyfikowania tego rodzaju wydatków do wydatków bieżących. Zgodnie bowiem z regulacjami ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity z 2000 roku Dz.U. nr 106,

poz.1126 z późn. zm.) oraz w rozumieniu przepisów ustawy o rachunkowości - wyznacznikiem czy dane roboty (remonty) stanowią wydatek bieżący, czy inwestycyjny jest zakres wykonywanych robót. W przypadku, gdy zakres ten powoduje przyrost wartości, a nie polega na bieżącej konserwacji (przywróceniu stanu poprzedniego) - wydatki te należy zaliczyć do wydatków inwestycyjnych a nie bieżących.

Skład Orzekający informuje, że w dniu 25 listopada 2004 roku Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz o zmianie niektórych ustaw, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2005 roku (Dz.U. nr 273, poz.2703). Zgodnie z art.72 i 73 ustawy – środki specjalne będą mogły funkcjonować przez okres 6 miesięcy, wyłącznie w zakresie prowadzenia egzekucji należności i regulowania zobowiązań. Po tym dniu nieściągnięte należności i nieuregulowane zobowiązania przejmie jednostka budżetowa, przy której funkcjonowały środki specjalne, a środki pieniężne będą podlegały odprowadzeniu do budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast, środki specjalne, które uzyskują przychody z tytułów określonych w art. 18a ust.1 i 2 ustawy, o której mowa w art.1 – między innymi: z opłat za udostępnienie dokumentacji przetargowej, spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej na rzecz jednostki budżetowej, odszkodowań i wpłat za utracone lub uszkodzone mienie oddane w zarząd lub użytkowanie, z działalności wykraczającej poza zakres działalności podstawowej, określonej w statucie, polegającej na świadczeniu usług (np. dożywianie dzieci w formie prowadzonych przy jednostkach oświatowych stołówek)– **będą mogły funkcjonować w zakresie w jakim zostały uchwalone do dnia utworzenia rachunku dochodów własnych jednostki budżetowej, nie dłużej jednak niż 3 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy.** W przypadku nieutworzenia rachunku dochodów własnych nastąpi przeniesienie dochodów i wydatków zgodnie z art. 73 ust.1 tej ustawy. Zasady gromadzenia dochodów na rachunku dochodów własnych jednostki budżetowej oraz ich wydatkowania określają przepisy dodanej ustawą artykułu 18a.

Zgodnie z art.6 ustawy - zmianie uległo brzmienie art.40 a ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz.U. z 2000 roku nr 71, poz.838 z późn. zm) - zatem opłaty określone w **art.40a ustawy o drogach publicznych (m.in. za zajęcie pasa drogowego) z dniem 1 stycznia 2005 roku nie stanowią przychodów środków specjalnych odpowiednich zarządów dróg, a przekazywane są do budżetu jednostki samorządu terytorialnego.**

Od dnia 1.01.2005 r. obowiązuje również nowa regulacja w zakresie pomocy materialnej uczniom, młodzieży i dorosłym, słuchaczom publicznych kolegiów nauczycielskich oraz kolegiów pracowników służb społecznych ze środków przeznaczonych na ten cel w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wprowadzoną ustawą z dnia 16 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U.

nr 281, poz. 2781). Powyższa regulacja związana jest z utratą z dniem 31 grudnia 2004 roku mocy obowiązującej Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 .08.1993 roku w sprawie warunków, form, trybu przyznawania i wypłacania oraz wysokości pomocy materialnej dla uczniów w związku z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26.04.2004 r. o jego niezgodności z Konstytucją RP.

Skład Orzekający jednocześnie wskazuje, że utrata mocy obowiązującej powołanego rozporządzenia, na podstawie którego udzielane były dotychczas świadczenia w zakresie pomocy materialnej - nie spowodowała przerwania ciągłości przyznanych do dnia 31.12.2004 roku świadczeń (np. korzystanie z posiłków w stołówce szkolnej - bowiem zgodnie z art.3 ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty ...(...)) uczniowie zachowują je w dotychczasowej wysokości do końca okresu na jaki zostały przyznane.

Ponadto, od 1 stycznia 2005 roku rozpoczęto realizację Rządowego Programu „Posiłek dla potrzebujących” (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 października 2004 roku w sprawie szczegółowych warunków realizacji w 2005 roku Rządowego Programu „Posiłek dla potrzebujących” – Dz.U. nr 236, poz.2363) – dotyczącego także dzieci i młodzieży. Pomoc, o której mowa w programie, jest udzielana w formie bezpłatnego posiłku dla uczniów z rodzin najuboższych, w których dochód na osobę w rodzinie nie przekracza 474 zł.

Opinię Składu Orzekającego o projekcie budżetu Gminy Wartkowice sformułowaną w niniejszej uchwale stosownie do dyspozycji normy art.121 ust.2 ustawy o finansach publicznych Wójt Gminy jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, Radzie Gminy w Wartkowicach.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art.20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy odwołanie do pełnego składu Kolegium.

**Przewodniczący
Składu Orzekającego**

mgr Urszula Wiktorowska