

Uchwała nr V/2/05
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
z dnia 11 stycznia 2005 roku
w sprawie opinii dotyczącej projektu budżetu Gminy Pęczniew
na 2005 rok.

Na podstawie art.13 pkt.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku – Dz.U. nr 55, poz.577 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi :

- | | |
|----------------------------|------------------|
| 1. mgr Urszula Wiktorowska | - przewodniczący |
| 2. mgr Małgorzata Michałek | - członek |
| 3. mgr Beata Kaczmarek | - członek |

uchwała, co następuje:
§ 1

Opiniuje pozytywnie projekt budżetu Gminy Pęczniew na 2005 rok z uwagami zawartymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Wójta Gminy Pęczniew projekt budżetu gminy na 2005 rok, obejmujący następujące dokumenty :

- projekt uchwały Rady Gminy w Pęczniewie w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Pęczniew na 2005 rok;
- zestawienie tabelaryczne planowanych dochodów budżetu Gminy Pęczniew na 2005r.,
- zestawienie tabelaryczne planowanych wydatków budżetu Gminy Pęczniew na 2005r.,
- wykaz dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami,
- zestawienie tabelaryczne określające przychody i rozchody związane z pokryciem deficytu budżetu,
- plan zadań inwestycyjnych Gminy Pęczniew na 2005r oraz plan wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne.
- wykaz wydatków na programy i projekty współfinansowanych z środków funduszy strukturalnych i Funduszy Spójności
- przychody i wydatki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2005r.,
- wykaz dochodów i wydatków związane z realizacją zadań wspólnych z innymi jednostkami samorządu terytorialnego,
- plan przychodów i wydatków środka specjalnego w 2005 r.,
- plan przychodów i wydatków zakładu budżetowego na 2005 rok,
- część opisową do projektu oraz informację o stanie mienia komunalnego

W wyniku analizy przedłożonego projektu wraz z materiałami towarzyszącymi Skład Orzekający stwierdził, że projekt budżetu został opracowany zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz.U. nr 155, poz.1014 z późn. zm.) oraz, że projekt przedłożony został Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi w ustawowo wyznaczonym terminie.

Jednocześnie Skład Orzekający zważył, co następuje:

1/ w projekcie uchwały budżetowej nie ustalono wysokości deficytu budżetu na 2005 rok, który biorąc pod uwagę wielkości planowanych w budżecie dochodów (5.841.611 zł) oraz wydatków (7.365.478 zł) powinien wynosić 1.523.867 zł (por: art.112 ustawy o finansach publicznych). Skład Orzekający przypomina, że ze względu na wartość relacji łącznej kwoty państwowego długu publicznego do produktu krajowego brutto (obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 24 maja 2004 r. w sprawie ogłoszenia kwot i relacji, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy o finansach publicznych M.P. nr 23, poz. 403) przy uchwalaniu budżetu na 2005r. należy uwzględnić obowiązujące reguły ostrożnościowe, o których mowa w art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi relacja deficytu budżetu Gminy do jej dochodów, z zastrzeżeniem art. 45 ust.2 pkt 2 u. f.p., nie może przekroczyć 29,3%. **Biorąc pod uwagę wprowadzone ograniczenia, kwotę planowanego deficytu budżetu Gminy - stanowiącego odniesienie dla obowiązku stosowania reguł ostrożnościowych - należy ustalić, stosownie do dyspozycji art. 112 ustawy o finansach publicznych jako różnicę pomiędzy planowanymi dochodami i wydatkami budżetu Gminy.** Mając na względzie powyższe, należy także zmienić brzmienie § 4 projektu następująco: 1. „Ustala się deficyt budżetu w wysokościzł.”. 2.”Ustala się plan przychodów w wysokościzł i plan rozchodów w wysokościzł, zgodnie z załącznikiem nr ... do niniejszej uchwały”.

2/w § 15 ust.2 projektu uchwały budżetowej zawarto upoważnienie dla Wójta Gminy do lokowania w bankach środków budżetowych w trakcie realizacji budżetu 2005 roku. Upoważnienie to pozostaje w sprzeczności z art. 134 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym Rada Gminy może upoważnić Wójta Gminy do lokowania wolnych środków budżetowych w innych bankach, tj. **innych niż bank prowadzący obsługę budżetu Gminy.** Z przepisu jednoznacznie wynika, że upoważnienie nie musi być udzielone w przypadku lokowania wolnych środków w banku prowadzącym obsługę budżetu. Natomiast z §15 ust.2 uchwały wynika, że wójt został upoważniony do lokowania wolnych środków budżetowych we wszystkich bankach, w tym w banku prowadzącym obsługę budżetu. Mając na względzie powyższe należy zapis §15 ust.2 projektu uchwały budżetowej dostosować do dyspozycji normy prawnej zawartej w art. 134 ust.3 ustawy o finansach publicznych.

3/ w § 4 projektu uchwały budżetowej, zgodnie z zał. nr 8 jako jedno ze źródeł pokrycia deficytu wskazano pożyczkę (§903) na wydatki nie znajdujące pokrycia w planowanych dochodach Gminy w kwocie 1.110.000 zł. Z informacji opisowej oraz załącznika nr 15 do projektu wynika, że w paragrafie tym ujęto planowaną pożyczkę na prefinansowanie, którą Gmina zabezpiecza środki niezbędne do realizacji zadań finansowanych przy udziale środków z funduszy strukturalnych.

Przy powyższym **Skład Orzekający przypomina, że uchwalając budżet na 2005 rok,** wskazanie środków z budżetu państwa na prefinansowanie programów i projektów z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych bądź Funduszu Spójności w formie tzw. **pożyczki na prefinansowanie** - możliwe będzie dopiero po zatwierdzeniu programu do realizacji i podpisaniu z instytucją zarządzającą umowy przedmiotowej pożyczki (patrz: art. 30g ustawy o finansach publicznych). W przeciwnym przypadku, przychody budżetu Gminy, inne niż pożyczki z budżetu państwa, przeznaczane na zabezpieczenie planowanych do realizacji zadań z udziałem środków z funduszy strukturalnych należy wskazywać jako kredyty zwrotne zaciągane w bankach komercyjnych lub pożyczki zwrotne zaciągane w Narodowym lub Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska

i Gospodarki Wodnej. Podobnie, **dopiero po podpisaniu umowy o dofinansowanie** projektu lub programu finansowanego z udziałem środków o których mowa w art.3 ust.3 pkt.2 ustawy o finansach publicznych, o ile przewidziana będzie w roku budżetowym refundacja poniesionych przez gminę (na realizację danego projektu) kwalifikowanych kosztów – w dochodach budżetu, zgodnie z ustalonym z instytucją pośredniczącą harmonogramem przepływu środków finansowych, możliwe będzie ujęcie zrefundowanych środków w § 6298.

Skład Orzekający zwraca jednocześnie uwagę, że w przypadku realizacji zadań finansowanych z udziałem środków z budżetu UE należy uzupełnić klasyfikację wydatków **o dodatkową klasyfikację dotyczącą obszarów, kategorii i podkategorii funduszy strukturalnych** zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 21.12.2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji wydatków strukturalnych (Dz.U. nr 285, poz.2851).

Nadto, w przypadku zaciągania kredytów, bądź pożyczek na realizację zadań finansowanych z udziałem środków z budżetu UE - **w prognozie długu**, mając na względzie prawidłowe ustalenie wskaźników w zakresie możliwości sfinansowania deficytu oraz łącznej kwoty długu Gminy - należy wydzielić te źródła zobowiązań od pozostałych, uwzględniając przepisy art. 113 i 114 ustawy o finansach publicznych.

4/ Mając na względzie zaplanowane do poniesienia w rozdz. 75023 - wydatki inwestycyjne w wysokości 24.563 zł na zadanie pn: "informatyzacja urzędów Powiatu Poddębickiego" (patrz też informacja opisowa str 5) - realizowanego przez Powiat w ramach zawartego z nim porozumienia i braku wyodrębnienie w budżecie tego zadania w rubryce nr 8 zał. nr 4 „wydatki budżetu gminy na 2005 rok”- Skład Orzekający przypomina o właściwym sklasyfikowaniu tego wydatku, tj. w § 6620.

5/ Ze względu na zmianę obowiązującej od 1 stycznia 2005 roku regulacji art.136 ustawy o finansach publicznych (zm. w Dz.U. nr 273, poz.2703), Skład Orzekający wskazuje na konieczność dokonania odpowiedniej zmiany zapisu zawartego w § 16ust.1lit. „b” projektu uchwały budżetowej .

6/ Na podstawie § 13 projektu uchwały budżetowej rada gminy upoważniła wójta do zaciągania kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku niedoboru budżetowego, przy ustaleniu maksymalnej wysokości, do której zobowiązania z powyższych tytułów mogą być zaciągane. Mając na względzie dyspozycję art.18 ust.2 pkt. 9 lit. „d” ustawy o samorządzie gminnym, Skład Orzekający wskazuje na konieczność doprecyzowania zawartego w § 12 projektu upoważnienia poprzez konkretne określenie rodzaju zobowiązań objętych upoważnieniem, tj. „ (...) ... do zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych... (...)”.

7/ z informacji opisowej wynika, że zaplanowane w budżecie w dz.926, rozdz.92695 - wydatki w kwocie 7.000 zł **przeznaczone są na działalność LKS „SAZAN”**.

Przy powyższym, Skład Orzekający wskazuje, że w świetle obowiązujących przepisów nie jest możliwe finansowanie działalności organizacji pozarządowych. Możliwe jest natomiast, na podstawie art.11 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie powierzenie, w sferze o której mowa w art.4 organizacjom pozarządowym oraz podmiotom wymienionym w art.3 ust.3 prowadzących działalność statutową w danej dziedzinie – realizacji zadań publicznych. Powierzenie zadań odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert. Możliwe jest również powierzenie realizacji zadań publicznych w innym trybie, jeżeli dane zadanie można zrealizować efektywniej w inny sposób określony w odrębnych przepisach, w szczególności poprzez zakup usług na zasadach i w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Skład Orzekający przypomina, że wybór formy realizacji zadań w zakresie

upowszechniania kultury fizycznej i sportu spoczywa na organie stanowiącym gminy. Zatem, w budżecie należy zaplanować realizację tych zadań w oparciu o formy współdziałania wynikające z przyjętego przez Radę Gminy – rocznego programu współpracy (art.5 ustawy).

Skład Orzekający informuje, że w dniu 25 listopada 2004 roku Sejm uchwalił ustawę o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz o zmianie niektórych ustaw, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2005 roku (Dz.U. nr 273, poz.2703). Zgodnie z art.72 i 73 ustawy – środki specjalne będą mogły funkcjonować przez okres 6 miesięcy, a ich dysponenci w tym okresie będą prowadzić egzekucję należności i regulować zobowiązania. Po tym dniu nieściągnięte należności i nieuregulowane zobowiązania przejmie jednostka budżetowa, przy której funkcjonowały środki specjalne, a środki pieniężne będą podlegały odprowadzeniu do budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Natomiast, środki specjalne, które uzyskują przychody z tytułów określonych w art. 18a ust.1 i 2 ustawy, o której mowa w art.1 – między innymi: z opłat za udostępnienie dokumentacji przetargowej, spadków, zapisów i darowizn w postaci pieniężnej na rzecz jednostki budżetowej, odszkodowań i wpłat za utracone lub uszkodzone mienie oddane w zarząd lub użytkowanie, z działalności wykraczającej poza zakres działalności podstawowej, określonej w statucie, polegającej na świadczeniu usług (np. dożywianie dzieci w formie prowadzonych przy jednostkach oświatowych stołówek) – **będą mogły funkcjonować w zakresie w jakim zostały uchwalone do dnia utworzenia rachunku dochodów własnych jednostki budżetowej, nie dłużej jednak niż 3 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy.** W przypadku nieutworzenia rachunku dochodów własnych nastąpi przeniesienie dochodów i wydatków zgodnie z art. 73 ust.1 tej ustawy. Zasady gromadzenia dochodów na rachunku dochodów własnych jednostki budżetowej oraz ich wydatkowania określają przepisy dodanej ustawą artykułu 18a.

Zgodnie z art.6 ustawy - zmianie uległo brzmienie art.40 a ustawy z dnia 21 marca 1985 roku o drogach publicznych (Dz.U. z 2000 roku nr 71, poz.838 z późn. zm) - zatem opłaty określone w **art.40a ustawy o drogach publicznych (m.in. za zajęcie pasa drogowego) z dniem 1. stycznia 2005 roku nie stanowią przychodów środków specjalnych odpowiednich zarządów dróg, a przekazywane są do budżetu jednostki samorządu terytorialnego.**

Od dnia 1.01.2005 r. obowiązuje również nowa regulacja w zakresie pomocy materialnej uczniom, młodzieży i dorosłym, słuchaczom publicznych kolegiów nauczycielskich oraz kolegiów pracowników służb społecznych ze środków przeznaczonych na ten cel w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wprowadzona ustawą z dnia 16 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. nr 281, poz.2781). Powyższa regulacja związana jest z utratą z dniem 31 grudnia 2004 roku mocy obowiązującej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 .08.1993 roku w sprawie warunków , form, trybu przyznawania i wypłacania oraz wysokości pomocy materialnej dla uczniów w związku z orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 26.04.2004 r. o jego niezgodności z Konstytucją RP.

Skład Orzekający jednocześnie wskazuje, że utrata mocy obowiązującej powołanego rozporządzenia, na podstawie którego udzielane były dotychczas świadczenia w zakresie pomocy materialnej - nie spowodowała przerwania ciągłości przyznanych do dnia 31.12.2004 roku świadczeń (np. korzystanie z posiłków w stołówce szkolnej - bowiem zgodnie z art.3 ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty ...(..) uczniowie zachowują je w dotychczasowej wysokości do końca okresu na jaki zostały przyznane.

Ponadto, od 1 stycznia 2005 roku rozpoczęto realizację Rządowego Programu „Posiłek dla potrzebujących” (rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 19 października 2004 roku w sprawie szczegółowych warunków realizacji w 2005 roku Rządowego Programu „Posiłek dla potrzebujących” – Dz.U. nr 236, poz.2363) – dotyczącego także dzieci i młodzieży. Pomoc, o której mowa w programie, jest udzielana w formie bezpłatnego posiłku dla uczniów z rodzin najuboższych, w których dochód na osobę w rodzinie nie przekracza 474 zł

Opinię Składu Orzekającego o projekcie budżetu Gminy Pęczniew sformułowaną w niniejszej uchwale stosownie do dyspozycji normy art.121 ust. 2 ustawy o finansach publicznych Wójt Gminy jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, Radzie Gminy w Pęczniewie.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art.20 ust.1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy odwołanie do pełnego składu Kolegium.

**Przewodniczący
Składu Orzekającego**

mgr Urszula Wiktorowska