

## **U c h w a ł a    N r    I V / 9 3 / 2 0 0 6**

### **Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 24 kwietnia 2006 roku**

w sprawie opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Złoczew sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2005 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 5, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku Dz.U.Nr 55, poz. 577 z późn. zmianami) po rozpoznaniu sprawozdania Burmistrza Miasta i Gminy Złoczew z wykonania budżetu za 2005 rok

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

- |                   |                  |                         |
|-------------------|------------------|-------------------------|
| <b>1. Grażyna</b> | <b>Kos</b>       | <b>- przewodnicząca</b> |
| <b>2. Barbara</b> | <b>Polowczyk</b> | <b>- członek</b>        |
| <b>3. Wanda</b>   | <b>Magacz</b>    | <b>- członek</b>        |

#### **uchwala, co następuje:**

opiniuje się **pozytywnie z uwagami zawartymi w uzasadnieniu** sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Złoczew z wykonania budżetu za 2005 rok.

#### **U z a s a d n i e n i e**

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi wydał przedmiotową opinię, biorąc pod uwagę następujące dokumenty:

1. sprawozdania statystyczne opracowane w oparciu o przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U.Nr 170 poz. 1426),
2. sprawozdanie opisowe z wykonania budżetu,
3. uchwały i zarządzenia organów Miasta i Gminy Złoczew, dotyczące budżetu na 2005 rok.

W oparciu o przedłożone materiały, Skład Orzekający ustalił, iż planowane kwoty dochodów, wydatków, przychodów oraz rozchodów wykazane w sprawozdaniach statystycznych są zgodne z wielkościami wynikającymi z podjętych uchwał i zarządzeń organów miasta i gminy. Sprawozdania statystyczne nie budzą zastrzeżeń z formalnego punktu widzenia. Planowane dochody budżetu zostały zrealizowane w 97,71%, natomiast planowane wydatki wykonano w 95,59%. Dług jednostki na koniec roku 2005 ukształtował się na poziomie 2.428.469 zł, co stanowiło 20,51% wykonanych dochodów budżetu. Relacja ta spełnia wymogi art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz.U.Nr 249, poz. 2104) w świetle którego, łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec roku budżetowego nie może przekroczyć 60 % wykonanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym.

Ponadto w wyniku dokonanej analizy stwierdzono:

1. niskie wykonanie planowanych wydatków inwestycyjnych ogółem - 47,14% planu. Nie wykonano zadania p.t. „Termomodernizacja budynku przy ul. Burzenińskiej 8/10 z Złoczewie”. Także niski poziom zaplanowanych do wykonania zadań wystąpił:
  - w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska (73,52% planu);
  - w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego (16,82% planu).

Skład Orzekający przypomina, iż zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 roku Dz.U.Nr 142, poz. 1591 z późn. zmianami) do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie budżetu gminy, rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu. Regulacja tej kwestii znajduje odzwierciedlenie także w art. 199 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Zatem w świetle powyższego do wyłącznej kompetencji rady gminy należy ocena wykonania budżetu, co jest podstawą do podjęcia uchwały w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium.

2. przekroczenie planu wydatków stanowiących koszty w zakładzie budżetowym (dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdz. 90017 – Zakłady gospodarki komunalnej) w następujących paragrafach:
  - § 4210 o kwotę 53.174 zł
  - § 4300 o kwotę 9.298 zł
  - § 4530 o kwotę 11.601 zł.

Skład Orzekający zwraca uwagę, że w świetle obowiązujących w 2005 roku przepisów, tj. art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (tekst jednolity z 2003 roku Dz.U.Nr 15, poz. 148 z późn. zmianami) wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

Z regulacji zawartej w art. 26 ust. 2 powołanej wyżej ustawy wynika, że ujęte w rocznych planach finansowych jednostek sektora finansów publicznych przychody - stanowią prognozy ich wielkości, natomiast wydatki - mogą ulec zmianie, jeżeli:

- a) zrealizowano przychody wyższe od prognozowanych,

- b) zmiana wydatków nie spowoduje zwiększenia dotacji z budżetu oraz nie zmniejszy wielkości planowanych wpłat do budżetu albo zysków oraz planowanego stanu środków na dzień 31 grudnia roku objętego planowaniem.

Zmiany tychże przychodów i wydatków wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym - art. 26 ust. 3 tejże ustawy.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione regulacje prawne obowiązujące w 2005 roku i przedstawiony stan faktyczny, Skład Orzekający przypomina, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia, a także dopuszczenie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych do dokonania wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w rocznym planie finansowym jednostki wskutek zaniedbania lub niewypełnienia obowiązków w zakresie kontroli finansowej - art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.Nr 14 z 2005 roku, poz. 114 z późn. zmianami).

Zatem wskazuje się na konieczność dokonania stosownej analizy, a o stwierdzonym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych należy zawiadomić rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

Mając na względzie powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez jednostkę dokumentów i dotyczy jedynie formalno - prawnych aspektów wykonania budżetu. Zatem nie może być uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości całokształtu gospodarki finansowej Miasta i Gminy.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, służy odwołanie do pełnego Składu Kolegium Izby.