

**Uchwała nr III/265/05
z dnia 20 grudnia 2005 r.**

**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie
opinii dotyczącej projektu budżetu Gminy Maków na 2006 rok**

Na podstawie art.13 pkt.3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku - Dz.U. nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Agnieszka Kamyczek Maszewska - przewodniczący
2. Danuta Kocemba - członek
3. Józefa Lucyna Michejda - członek

§ 1

Opiniuje **pozytywnie** z uwagami zawartymi w uzasadnieniu projektu budżetu Gminy Maków na 2006 rok.

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożony przez Wójta Gminy Maków projekt budżetu Gminy Maków na 2006 rok oraz informację o stanie mienia komunalnego.

W wyniku analizy przesłanych dokumentów Skład Orzekający formułuje następujące uwagi:

1. Treść upoważnienia zapisana w §20 projektu uchwały powinna być zgodna z art. 124 ust 2 pkt I ustawy o finansach publicznych, tj upoważniać Wójta Gminy do zaciągania pożyczek i kredytów na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego deficytu budżetu, a nie jak omyłkowo zapisano niedoboru budżetu.
2. Dochody projektu uchwały budżetowej zaplanowane i zapisane w dziale 010 - Rolnictwo i łowiectwo w wysokości 10.000,- zł, a stanowiące wpływy z różnych opłat po wyjaśnieniu złożonym przez Wójta Gminy Maków miałyby pochodzić z opłaty za wyrażenie zgody na podłączenie do wodociągu wiejskiego.

Gmina zaplanowała w/w dochody na podstawie stanowiska Zarządu Gminy przyjętego 17 grudnia 1998 roku, w którym to zapisano: „Wysokość opłaty za wyrażenie zgody na przyłączenie do wodociągu wiejskiego od 11 stycznia 1999 roku wynosić będzie 1.000,- zł, w przypadku tworzenia nowego siedliska Zarząd Gminy może opłatę tę obniżyć na wniosek zainteresowanego.”

Skład Orzekający zauważył, co następuje:

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego i Sądu Najwyższego od dawna ugruntował się pogląd iż jednostronne nakładanie na obywateli jakichkolwiek obowiązków, w tym opłat, nie jest dopuszczalne bez wyraźnego upoważnienia ustawowego. Nie ma przepisów ustawowych, które upoważniałyby gminę do wprowadzenia takich opłat w drodze regulacji prawnych powszechnie obowiązujących. Cytowane stanowisko Zarządu Gminy Maków wykracza też poza prawotwórcze kompetencje organów gminy, ustalone przepisami art. 40 ustawy o samorządzie gminnym. Nie ma wyraźnego upoważnienia ustawowego (art. 40 ust. 1) do stanowienia aktów prawa miejscowego, nie należy też do kategorii aktów prawnych określających zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (art. 40 ust 2 pkt 4). W orzecznictwie NSA i SN zgodnie od dawna przyjęto, że w zakresie ustalania zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej nie mieści się wprowadzenie opłat za korzystanie z nich.

Przypominamy, że w budżecie jednostki samorządu terytorialnego uchwalanym na 2006 rok (podobnie jak w roku poprzednim) obowiązują ograniczenia wysokości deficytu wynikające z procedur ostrożnościowych i sanacyjnych zawartych w ustawie o finansach publicznych z dnia 26 listopada 1998 roku. Stosownie do postanowienia art. 45 ust. 1 tej ustawy, w przypadku gdy wartość relacji łącznej kwoty państwowego długu publicznego powiększonej o kwotę przewidywanych wypłat z tytułu poręczeń i gwarancji, udzielonych przez podmioty sektora finansów publicznych do produktu krajowego brutto jest

większa od 50%, a nie przekracza 55 % (jak wynika z obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 18 maja 2005 roku M.P Nr 30 poz. 429 powyższa relacja wyniosła 50,2%) to **relacja deficytu każdej jednostki samorządu terytorialnego do jej dochodów jaka może być uchwalona w budżecie 2006 roku nie może przekroczyć 20%** (ograniczenie to dotyczy również zmian budżetu dokonywanych w trakcie roku budżetowego 2006). Ograniczenia tego nie stosuje się do kwot deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego sfinansowanych nadwyżką budżetową z lat poprzednich, a także sfinansowanych emisją papierów wartościowych, zaciągniętymi kredytami i pożyczkami w związku ze środkami określonymi w umowie zawartej z podmiotem dysponującym funduszami strukturalnymi lub Funduszem Spójności Unii Europejskiej - art. 45 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych znowelizowany ustawą z dnia 25 listopada 2004 roku o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U.nr 273 poz. 2703).

Ponadto Skład Orzekający zwraca uwagę, że ustawą z dnia 17 czerwca 2005 roku o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz o zmianie ustawy o systemie oświaty (Dz.U. nr 131, poz. 1091) dokonano zmian w wymienionych ustawach. Zgodnie z **art. 28 ust. 1b** tej ustawy, z budżetów jednostek samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje dla państwowych instytucji kultury na zadania ważne z punktu widzenia regionalnej polityki kulturalnej, w tym dotacje na wydatki inwestycyjne. **W art. 79 ustawy o systemie oświaty dodano ust. 1c**, z którego wynika, że jednostki samorządu terytorialnego mogą planować w swoich budżetach wydatki, w tym wydatki inwestycyjne, na rzecz szkół i placówek artystycznych prowadzonych przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Natomiast w dniu 29 lipca 2005 roku uchwalono ustawę o sporcie kwalfikowanym (Dz.U. nr 155, poz. 1298). Ustawą ta wprowadzono istotne zmiany w ustawie 18 stycznia 1996 roku o kulturze fizycznej (art. 62) , jak również w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (art. 67). Skład Orzekający zauważa, że przy realizacji zadań dotyczących upowszechniania kultury fizycznej i sportu przepisów działu II ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie stosuje się do klubów sportowych będących spółkami działającymi na podstawie przepisów ustawy o kulturze fizycznej(*por. art. 4 ust. 4 pkt 6 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*).

Skład Orzekający informuje również, że stosownie do postanowień art. 18 ust. 2 pkt 9 lit i ustawy o samorządzie gminnym, organ stanowiący ustala maksymalną wysokość poręczeń udzielanych przez organ wykonawczy w roku budżetowym, co stanowi podstawę do udzielenia przez organ wykonawczy poręczeń, pod warunkiem określenia w uchwale budżetowej łącznej kwoty poręczeń. Skład przypomina, że poręczenia są terminowe (art. 52 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych, art. 86 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych).

Jednocześnie w załączniku do niniejszej opinii Skład Orzekający wskazuje na najistotniejsze zmiany, które mają zostać wprowadzone ustawą z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych i będą obowiązywały po jej wejściu w życie.

Opinię Składu Orzekającego o projekcie budżetu sformułowaną w niniejszej uchwale stosownie do dyspozycji normy sformułowanej w art. 121 ust.2 ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu organowi stanowiącemu.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale, na podstawie art.20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy organowi wykonawczemu odwołanie do pełnego składu Kolegium.