

Uchwała II/175/2006

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 25 kwietnia 2006 roku w sprawie opinii dotyczącej sprawozdania Wójta Gminy Żarnów z wykonania budżetu za 2005 rok.

Na podstawie art. 13 pkt 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. z 2001 roku Dz. U. Nr 55, poz. 577, z późniejszymi zmianami), po rozpatrzeniu sprawozdania Wójta Gminy Żarnów z wykonania budżetu za 2005 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

Wojciech Newereńczuk – przewodniczący
Paweł Jaśkiewicz – członek
Bogdan Łągwa – członek

uchwała, co następuje:

§1

Opiniuje się pozytywnie sprawozdanie Wójta Gminy Żarnów z wykonania budżetu za 2005 rok wnosząc uwagi zawarte w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Skład Orzekający na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2006 roku rozpatrzył następujące dokumenty:

1/sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Żarnów za 2005 roku wraz z załącznikami;

2/sprawozdania statystyczne o symbolach Rb-27S wraz a korektą, Rb 28 S, Rb – 32, Rb-33, Rb 50, Rb-N, Rb-PDP, Rb-NDS, Rb-Z .

Skład Orzekający mając na względzie fakt, że sprawozdanie Wójta Gminy zawiera dane , które w podstawowym swoim znaczeniu są zgodne ze sprawozdaniami statystycznymi oraz z uchwałami budżetowymi organu stanowiącego i zarządzeniami Wójta Gminy wynikającymi z posiadanych przez niego uprawnień postanowił wydać pozytywną opinię zwracając jednak uwagę , że w sprawozdaniu tym zawarte są jednak uchybienia i drobne rozbieżności a mianowicie:

- w załączniku nr 1 sprawozdania na stronie 2 wykazano wpływy w kwocie 35.000 zł przeznaczone na drogi dojazdowe do gruntów rolnych Myślibórz –

Widuch oznaczając je rozdziałem 60016 – drogi publiczne gminne zamiast rozdziałem 60017 – drogi wewnętrzne;

- na stronie 19 sprawozdania wskazano specyfikację wydatków związanych z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Wskazano tam, że między innymi dokonano wydatków na wynagrodzenie wypłacane w oparciu o umowę zlecenie za prowadzenie punktu konsultacyjnego. Sprawozdania statystyczne nie zawierają jednak w tym zadaniu § 4170 – wynagrodzenia bezosobowe, którym to paragrafem należy oznaczać wydatki związane z wynagrodzeniami wypłacanymi na podstawie umowy – zlecenia;
- w załączniku nr 2 do sprawozdania wójta na stronie 4 wskazano wydatki w kwocie 20 zł jako składki na fundusz pracy w związku z wyborami Prezydenta /rozdz.75107 § 4120/. W sprawozdaniach statystycznych wydatki, o których mowa wykazano w kwocie 30 zł.

Ponadto analiza sprawozdań wskazuje, że w 2005 roku z rachunku Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej przekazano na dochody budżetowe kwotę 200.000 zł oznaczając ten wydatek § 6260 – dotacje z funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych. Ze środków tych finansowano z budżetu inwestycje związane z wodociągowaniem i modernizacją stacji wodociągowych. Taka forma finansowania inwestycji nie posiada uzasadnienia prawnego. Inwestycje, o których mowa mogły być finansowane bezpośrednio z 2-ch źródeł to jest z budżetu i bezpośrednio z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Skład Orzekający uznał, że ranga ważności wskazanych wyżej nieprawidłowości i rozbieżności nie jest znaczna i nie może mieć wpływu na pozytywną ocenę sprawozdań z wykonania budżetu w 2005 roku.

Zaznacza się przy tym , że opinia niniejsza oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych dokumentów i dotyczy formalno-prawnych aspektów wykonania budżetu. Nie może być zatem uważana za opinię obejmującą wszechstronną ocenę działalności finansowej .

Od uchwały Składu Orzekającego przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi.