

Uchwała Nr I/ 82/2006
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi
z dnia 24 kwietnia 2006 roku
w sprawie opinii o sprawozdaniu Wójta Gminy Parzęczew z wykonania
budżetu za 2005 rok.

Na podstawie art.13 pkt. 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku Dz.U. nr 55, poz.577, z późn. zm.) po rozpoznaniu sprawozdania Wójta Gminy Parzęczew z wykonania budżetu za 2005 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Ewa Śpionek - przewodniczący
2. Beata Kaczmarek - członek
3. Iwona Kopczyńska - członek

uchwała, co następuje:

§ 1

Opiniuje **pozytywnie** sprawozdanie Wójta Gminy Parzęczew z wykonania budżetu za 2005 rok z uwagami zawartymi w uzasadnieniu.

Uzasadnienie

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożone przez Wójta Gminy Parzęczew sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2005 rok biorąc pod uwagę następujące dokumenty:

- 1) uchwałę Rady Gminy w Parzęczewie w sprawie uchwalenia budżetu na 2005 rok wraz z uchwałami i zarządzeniami dokonującymi zmian budżetu i w budżecie podejmowanymi w ciągu roku, które zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi,
- 2) opracowaną przez Wójta Gminy informację opisową z wykonania budżetu za 2005 rok.
- 3) sprawozdania budżetowe sporządzone na formularzach statystycznych, zgodnie z załącznikiem nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426), tj.:
 - o dochodach budżetowych,
 - o wydatkach budżetowych,
 - o nadwyżce (deficycie)

- o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń,
- o stanie należności,
- z wykonania podstawowych dochodów podatkowych;
- z wykonania planu finansowego Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,
- zakładów budżetowych,
- z wykonania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Przedłożone sprawozdania statystyczne oraz sprawozdanie opisowe nie budzą zastrzeżeń z formalnego punktu widzenia, wielkości planu dochodów i wydatków budżetowych ujęte w sprawozdaniach statystycznych oraz w informacji opisowej są zgodne z kwotami, które zostały ustalone w budżecie. W wykonaniu budżetu - co do zasady- nie stwierdzono realizacji zadań nie objętych planem finansowym.

Analizując przedłożone sprawozdania Skład Orzekający odnotowuje obniżenie poziomu zobowiązań wymagalnych wykazanych na koniec okresu sprawozdawczego w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego. W sprawozdaniu statystycznym Rb Z- *kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń*, wykazane zostały zobowiązania wymagalne na łączną kwotę 19.469 zł (w roku ubiegłym 56.807zł). Z danych zawartych w sprawozdaniu Rb-28 S wynika, że zobowiązania wymagalne jednostek budżetowych na koniec okresu sprawozdawczego wyniosły 15.668 zł. Przy powyższym Skład Orzekający przypomina, że dopuszczenie w trakcie wykonywania budżetu do powstania zobowiązań może skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o ile konsekwencją powstania tych zobowiązań będzie zapłata odsetek, kar lub opłat por.art. 16 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwanej dalej „ustawą”- (Dz.U. z 2005 r., nr 14, poz. 114 z późn. zm). W związku z tym należy ustalić stan faktyczny, w celu stwierdzenia czy nie zachodzą przesłanki określone w art. 16 ustawy. W przypadku stwierdzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych Skład Orzekający wskazuje na konieczność wypełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 93 ustawy.

Ponadto analiza sprawozdania NDS *kwartalne sprawozdanie o nadwyżce /deficycie* wskazuje, że w 2005 roku dokonano wyższej od planowanej spłaty zobowiązań długoterminowych , plan rozchodów wynosił 1.605.973 zł, wykonano 2.986.649 zł ,w tym dokonano spłaty pożyczek otrzymanych z budżetu państwa na prefinansowanie programów i projektów realizowanych z udziałem środków pochodzących z funduszy strukturalnych UE w wysokości 2.129.449 zł.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych dokumentów i dotyczy jedynie formalno – prawnych aspektów wykonania budżetu. Nie może być zatem uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości przebiegu wykonania budżetu w 2005 roku.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy Wójtowi Gminy odwołanie do pełnego składu Kolegium Izby.