

**Uchwała Nr I/ 58/2006**  
**Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi**  
**z dnia 12 kwietnia 2006 roku**  
**w sprawie opinii o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania**  
**budżetu za 2005 rok.**

Na podstawie art.13 pkt. 5 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001 roku Dz.U. nr 55, poz.577, z późn. zm.) po rozpoznaniu sprawozdania Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2005 rok, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi:

1. Ewa Śpionek - przewodniczący
2. Beata Kaczmarek - członek
3. Iwona Kopczyńska - członek

**uchwała, co następuje:**

§ 1

Opiniuje **pozytywnie** sprawozdanie Prezydenta Miasta Łodzi z wykonania budżetu za 2005 rok z uwagą zawartą w uzasadnieniu.

**Uzasadnienie**

Skład Orzekający rozpatrzył przedłożone przez Prezydenta Miasta Łodzi sprawozdania z wykonania budżetu za 2005 rok biorąc pod uwagę następujące dokumenty:

- 1) uchwałę Rady Miejskiej w Łodzi w sprawie uchwalenia budżetu na 2005 rok wraz z uchwałami i zarządzeniami dokonującymi zmian budżetu i w budżecie podejmowanymi w ciągu roku, które zostały przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi,
- 2) opracowaną przez Prezydenta Miasta Łodzi informację opisową z wykonania budżetu za 2005 rok.
- 3) sprawozdania budżetowe sporządzone na formularzach statystycznych, zgodnie z załącznikiem nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 170, poz. 1426 ), tj.:

- o dochodach budżetowych,
- o wydatkach budżetowych,
- o nadwyżce /deficycie
- o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń,
- o stanie należności,
- z wykonania podstawowych dochodów podatkowych;
- z wykonania planu finansowego Powiatowego i Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych, dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych;
- z wykonania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej

Przedłożone sprawozdania statystyczne oraz sprawozdanie opisowe nie budzą zastrzeżeń z formalnego punktu widzenia, wielkości planu dochodów i wydatków budżetowych ujęte w sprawozdaniach statystycznych oraz w informacji opisowej są zgodne z kwotami, które zostały ustalone w budżecie. W wykonaniu budżetu - co do zasady - nie stwierdzono realizacji zadań nie objętych planem finansowym.

Analizując przedłożone sprawozdania Skład Orzekający odnotowuje obniżenie poziomu zobowiązań wymagalnych wykazanych na koniec okresu sprawozdawczego w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego. W sprawozdaniu statystycznym Rb Z- *kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń*, wykazane zostały zobowiązania wymagalne na łączną kwotę 9.956.574 zł (*w roku ubiegłym 31.577.038 zł* ). Z danych zawartych w sprawozdaniu Rb-28 S wynika, że zobowiązania wymagalne jednostek budżetowych na koniec okresu sprawozdawczego wyniosły 72.188 zł (*w roku ubiegłym 1.838.619 zł* ) .

Skład Orzekający zauważa, że dane wykazane w sprawozdaniu Rb Z wskazują na nieprawidłowość zwiadaną z wystąpieniem zobowiązań wymagalnych w jednostkach organizacyjnych Miasta (*poza jednostkami budżetowymi*) w kwocie 71.944 zł ( *mogą być to zobowiązania m.in. wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych*).

Ponadto analiza przedłożonych sprawozdań o wydatkach budżetowych wykazała, że w 2005 roku jednostki organizacyjne Miasta (*np. jednostki budżetowe, zakłady budżetowe*) dokonywały wydatków w § 4580 – *pozostałe odsetki*.

Przy powyższym Skład Orzekający przypomina, że dopuszczenie w trakcie wykonywania budżetu do powstania zobowiązań może skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o ile konsekwencją powstania tych zobowiązań

będzie zapłata odsetek, kar lub opłat. Do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w sytuacji powstania zobowiązań, których termin płatności upłynął (choćby nie wystąpiła konieczność zapłaty odsetek z tego tytułu) może być także pociągnięty kierownik jednostki, jeżeli do powstania zobowiązań wymagalnych doszło wskutek zaniedbania lub niewypełnienia przez niego obowiązków w zakresie kontroli finansowej (art. 16 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwanej dalej „ustawą”- (Dz.U. z 2005 r., nr 14, poz. 114 z późn. zm). Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest również - stosownie do przepisu art. 14 ustawy - między innymi opłacenie, z przekroczeniem terminu zapłaty, składek i wpłat o których mowa w tym artykule. W związku z tym należy ustalić stan faktyczny, w celu stwierdzenia czy nie zachodzą przesłanki określone w art. 14 i 16 ustawy. W przypadku stwierdzenia naruszenia dyscypliny finansów publicznych Skład Orzekający wskazuje na konieczność wypełnienia obowiązku o którym mowa w art. 93 ustawy.

Niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych dokumentów i dotyczy jedynie formalno - prawnych aspektów wykonania budżetu. Nie może być zatem uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości przebiegu wykonania budżetu w 2005 roku.

Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych służy Prezydentowi Miasta Łodzi odwołanie do pełnego składu Kolegium Izby.